



Nodo para América Latina y el Caribe
de la Red de Evaluaciones Subglobales



Reunión del Nodo Regional para América Latina y el Caribe de la Red de Evaluaciones Subglobales

Bogotá, Colombia
26 al 28 de Julio de 2015

Reporte de la Reunión



Organizada por el Instituto de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt con apoyo de la Secretaría General de Evaluaciones Subglobales y la GIZ

Reporte elaborado por:

Liliana Dávila Stern

Correo: sgalac@humboldt.org.co

Sitio web: <http://www.humboldt.org.co/es/noticias/actualidad/item/733-nodlat-esp>



Tabla de Contenidos

1. Resumen ejecutivo de la Reunión del Nodo de América Latina y el Caribe de la Red Subglobal de Evaluaciones	3
2. Sesión de apertura	4
3. Objetivos	5
4. Acuerdos de trabajo	5
5. Expectativas – retos	5
6. Introducción a la RESUB	6
7. Estado de la Situación ¿Qué se tiene hoy?	7
a. Convención de Diversidad Biológica (CDB) – Una actualización	7
b. Plataforma Intergubernamental de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (IPBES) – el Contexto	7
c. Perspectivas del Medio Ambiente Mundial 6 (GEO - 6)	8
d. Actualización del Ecosystem Service Partnership	8
8. Presentaciones de los casos Nacionales y Regionales en ALC	9
a. Estado del arte de las evaluaciones de los ecosistemas en ALC- un recuento	10
b. Ecoservicios, escalas y dilemas emergentes: experiencias en el Cono Sur de Sudamérica	10
c. Incorporando los Servicios Ecosistémicos en temas de desarrollo en Trinidad y Tobago: El Proyecto para los Servicios de los Ecosistemas	11
d. Evaluación de los Ecosistemas desde la Perspectiva Indígena: Lecciones aprendidas desde Costa Rica	12
9. Síntesis de la discusión sobre las presentaciones de los casos	13
10. Direccionamiento Estratégico - Café Mundial	18
11. Desarrollo de capacidades y Lecciones aprendidas	29
a. Lecciones y experiencias en desarrollo de capacidades - RESUB	29
b. Desarrollo de capacidades de la IPBES	30
12. Presentación de herramientas y metodologías	30



a. Métodos para la integración de servicios ecosistémicos en la política, la planificación y la práctica - GIZ	31
b. El Tablero de Indicadores de Biodiversidad	31
c. BON in a Box - caja virtual de herramientas para la evaluación y monitoreo de la biodiversidad	31
d. Lista Roja de Ecosistemas de UICN: Metodología estandarizada para la evaluación del riesgo de colapso de los ecosistemas	32
13. Sesión de Posters	33
14. Sesión Abierta para compartir experiencias	34
15. Sobre el Nodo Latinoamericano y del Caribe de la Red Sub global de Evaluaciones	34
a. El enfoque de Nodos de la RESUB: Experiencias, Lecciones aprendidas y el Rumbo en Latinoamérica y el Caribe	34
b. Fortalezas del Nodo - Matrices por sector	36
c. Visión compartida (Síntesis)	41
d. Criterios para hacer parte del Nodo	44
e. Estructura y membresía del Nodo	44
f. Principios y valores del Nodo Regional	45
16. Plan operativo	45
17. Conclusiones y siguientes pasos	46
18. Evaluación	47
19. Agradecimientos	47
20. Anexos	48
a. Agenda de la reunión – Día 1	48
b. Agenda de la reunión – Día 2	49
c. Agenda de la reunión – Día 3	50
d. Lista de Participantes	51



1. Resumen ejecutivo de la Reunión del Nodo de América Latina y el Caribe de la Red Subglobal de Evaluaciones

La Reunión del Nodo Regional para América Latina y el Caribe de la Red de Evaluaciones Subglobales (Nodo LAC RESG) se llevó a cabo del 26 al 28 de Julio de 2015 en el Hotel Viaggio Urbano en la ciudad de Bogotá, Colombia. La reunión fue convocada por el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt (IAvH), en colaboración con el Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación del PNUMA (CMMC-PNUMA)¹.

El evento reunió cerca de 80 participantes involucrados e interesados en evaluaciones ecosistémicas de Latinoamérica y el Caribe, incluidos participantes provenientes de Alemania, Estados Unidos y el Reino Unido.

La reunión buscó:

1. Consolidar el Nodo de ALC de la RESUB.
2. Posicionarlo como actor clave en apoyar el desarrollo de las evaluaciones ecosistémicas en la región.
3. Dar a conocer la información más actualizada sobre las evaluaciones ecosistémicas en la región.
4. Identificar capacidades existentes para fortalecer las evaluaciones ecosistémicas de la región.
5. Definir el plan de trabajo del Nodo LAC para el periodo 2016-2017, incluyendo las consideraciones operativas, administrativas y financieras para su exitoso funcionamiento;
6. Ofrecer oportunidades para crear redes entre los profesionales trabajando en evaluaciones ecosistémicas en la región de ALC.

La reunión se desarrolló durante 3 días e implicó una combinación de presentaciones, discusiones y dinámicas participativas.

En resumen, durante la reunión se presentaron diferentes procesos, casos y experiencias internacionales, regionales, nacionales y locales asociados a las evaluaciones de los ecosistemas en la región. Se discutió sobre el contenidos, marcos y enfoques que engloban las evaluación ecosistémicas. Asimismo, se identificaron los objetivos y servicios del Nodo, resultado del ejercicio de visión compartida que se realizó con base a las necesidades identificadas por cada sector.

Uno de los objetivos importante logrados durante la reunión fue compartir las herramientas emergentes, metodología, conceptos y temas que están emergiendo en el campo de las evaluaciones ecosistémicas. Además, durante la reunión los participantes tuvieron oportunidad de compartir resultados, experiencias y lecciones aprendidas de su trabajo en evaluaciones. Estas experiencias, junto con la facilitación en plenaria y las sesiones de grupo, ayudaron a analizar la naturaleza, el uso de las evaluaciones y las varias formas en las que la interfaz político-científica se puede fortalecer a través de mejoras en la transversalidad de los resultados de las evaluaciones.

¹ Se contó con el apoyo de la GIZ-Colombia para la facilitación del taller.

En la tarde del primer día, se llevó a cabo una recepción de bienvenida. Y, por la tarde del segundo día, se realizó la Sesión de Posters y de la Sesión de intercambio abierta. Estas actividades permitieron que los participantes pudieran compartir sus experiencias y discutir con mayor detalle del trabajo realizado.

La Reunión del Nodo fue un espacio para reflexionar sobre la misión y visión del propio Nodo y lo que se requiere para que su trabajo sea relevante, útil y con un diferenciador para sus miembros. La reunión finalizó con las actividades de corto plazo que la Secretaría del Nodo de ALC, en este caso, el Instituto Humboldt, llevará a cabo para fortalecer su rol de facilitación de información, creación de capacidades y apoyo a mecanismos con alta incidencia en la protección y cuidado de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos de la región, como IPBES.

2. Sesión de apertura

La reunión fue oficialmente inaugurada por la Directora del Instituto Humboldt, Brigitte Baptiste, quien dio la bienvenida a los participantes y agradeció su asistencia. Recalcó la importancia del trabajo del Nodo para fortalecer las capacidades de todos los interesados en el uso y la elaboración de las evaluaciones de los ecosistemas en nuestra región. En seguida, Hilary Allison, Coordinadora del Programa de Evaluaciones de los Ecosistemas de PNUMA-CMMC también expresó unas palabras de bienvenidas y agradeció a los organizadores por su hospitalidad.



Figura 1. Palabras de bienvenida de Brigitte Baptiste – Directora del Humboldt

A continuación, se generó un espacio para una breve introducción por parte de los participantes, cada uno indicando su nombre, organización y/o área de conocimiento en el tema y se presentó al equipo organizador del evento. Después se realizó una dinámica para “romper el hielo” conocida como “La Plaza de Mercado”, donde los participantes en pares o grupos de tres intercambiaron comentarios sobre su comida favorita y cómo prepararla, sobre por qué son importantes las evaluaciones ecosistémicas y cuál es el principal reto para las evaluaciones de los ecosistemas.

La sesión de apertura fue un espacio para que los organizadores del evento dieran la bienvenida al grupo de participantes, para empezar a conocernos entre nosotros y para agradecer la participación de todas las personas que habían hecho lo posible por asistir a la reunión.

3. Objetivos

Germán Andrade, Subdirector Científico del Instituto Humboldt presentó los objetivos de la reunión:

1. Consolidar el Nodo de ALC de la RESUB.
2. Posicionarlo como actor clave en apoyar el desarrollo de las evaluaciones ecosistémicas en la región.
3. Dar a conocer la información más actualizada sobre las evaluaciones ecosistémicas en la región.
4. Identificar capacidades existentes para fortalecer las evaluaciones ecosistémicas de la región
5. Definir el plan de trabajo del Nodo LAC para el periodo 2016-2017, incluyendo las consideraciones operativas, administrativas y financieras para su exitoso funcionamiento;
6. Ofrecer oportunidades para crear redes entre los profesionales trabajando en evaluaciones ecosistémicas en la región de ALC.

Después de introducir los objetivos, Carlos Arboleda, el facilitador de la reunión, presentó la agenda y los acuerdos de trabajo

4. Acuerdos de trabajo

En Plenaria se generaron unos principios y acuerdos que guiarían el trabajo durante los tres días de reunión. A continuación lo que se acordó:

- Salir con un plan operativo claro y factible
- Acuerdos para hacer el Nodo funcional y operativo
- Priorizar lo regional a lo nacional
- Tener una comunicación clara y efectiva
- Concretar acciones
- Respetar opiniones
- Tener buen humor
- Ser puntuales
- Evitar las interrupciones por el celular
- Comunicar abiertamente las actividades de la reunión con los medios

5. Expectativas – retos

En seguida, se discutieron algunos de los retos que podría presentar el Nodo LAC de la Red de Evaluaciones Ecosistémicas para lograr su impacto y efectividad:



- Integrar los saberes y conocimientos locales y hacerlo con responsabilidad y ética
- Avanzar en la articulación a partir de lo que ya se tiene
- Lograr una articulación coherente y sin duplicación
- Llegar a los tomadores de decisiones
- Contar con información clara para facilitar la toma de decisiones
- Incorporar herramientas de valoración ambiental
- Tener en cuenta la dimensión ética
- Lograr actuar sacando provecho de la diversidad y complejidad del Nodo

6. Introducción a la RESUB

La introducción sobre la Red Subglobal de Evaluaciones (RESUB) realizada por Hilary Alison permitió que los participantes tuvieran una mejor idea de que la RESUB es una plataforma global para compartir conocimiento entre las personas implicadas (*practitioners*) en evaluaciones subglobales de los ecosistemas. Se presentaron los objetivos de la RESUB, un breve resumen de la historia de la RESUB, cómo opera, sus asesores, las funciones de la Secretaría, hospedada en PNUMA- CMMC y sus principales actividades. Asimismo, Hilary describió el rol de los Nodos Regionales, en particular el de ALC, y el rol estratégico que la RESUB ha estado teniendo en el proceso de IPBES.

En 2007, el PNUMA y un consorcio de socios crearon la RESUB para apoyar las evaluaciones subglobales que se catalizaron durante la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (2000-2005). Desde entonces, se han incrementado las iniciativas de evaluaciones sub globales en el mundo y se vio la necesidad de contar con más apoyo en la creación de capacidades para poder desarrollar dichas evaluaciones. En este sentido, desde el 2011, el Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación de PNUMA (CMMC-PNUMA) ha hospedado la Secretaría.

La RESUB lleva a cabo 4 actividades principales:

- Manejo de conocimiento y hacer conexiones – mantenimiento de base de datos de profesionales, involucrados y expertos (individuos y organizaciones), de diferentes ESUB, sintetización de la información, identificación de evaluaciones para contribuir a otros procesos. Se tiene un catálogo de las ESUB desarrolladas a nivel mundial (<http://catalog.ipbes.net/#>)
- Comunicaciones, actividades y herramienta de capacitación – Boletines, Foros, página web (www.ecosystemassessment.net), redes sociales, talleres de capacitación, reuniones de la red, esquemas de Tutores, vinculación con IPBES y otras redes e iniciativas, formación de nodos regionales, talleres de los nodos.
- Nodos regionales – Los Nodos apoyan el trabajo global de la Secretaría de la RESUB pues facilitan una mejor interacción entre la Secretaría y las evaluaciones en una región geográfica específica, ayudan a identificar oportunidades de financiamiento para alcanzar las necesidades de las evaluaciones, proveen oportunidades de entrenamiento y capacitación puntuales y ayudan a promover y mejorar la colaboración y coordinación entre las evaluaciones y otras redes e iniciativas regionales.

Durante la presentación Hilary mencionó que los miembros de la RESUB tienen una amplia experiencia en evaluaciones y esta diversidad, desde ya, puede presentar un gran valor agregado para IPBES, particularmente, al proveer insumos en áreas emergentes como la incorporación de conocimientos locales y tradicionales en los procesos de evaluación. En este sentido, RESUB ya se ha mencionado en varios documentos oficiales de IPBES como una red de la que se puede construir y extraer lecciones aprendidas.



Durante la presentación se resaltó la importancia de que la RESUB responda a las necesidades generadas por la IPBES y que ambas se refuercen mutuamente. La colaboración futura es esencial y se espera que así sea, sobretodo ahora que empieza IPBES a tomar impulso.

7. Estado de la Situación ¿Qué se tiene hoy?

En este panel se presentó el panorama de las evaluaciones ecosistémicas (EE) que presenta América Latina y el Caribe, comenzando con el lineamiento global de la Convención de Diversidad Biológica, seguido por el contexto de la Plataforma Intergubernamental de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos para la elaboración de la evaluación de las Américas, en seguida la División de Evaluación y Alerta Temprana del PNUMA explicó el desarrollo de las Perspectivas del Medio Ambiente 6 y finalmente se concluyó con la presentación y actividades del *Ecosystem Service Partnership*, una asociación activa de profesionales trabajando en las EE.

a. Convención de Diversidad Biológica (CDB) – Una actualización

El director ejecutivo de la CBD, Bráulio Dias, presentó un video² donde destacó la importancia de realizar evaluaciones sobre la biodiversidad que cuenten con información robusta e útil para la toma de decisiones como el reporte de la Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 4 (CBO-4), que expone las tendencias recientes, el estado actual y las proyecciones hasta 2020 relacionadas con los cinco objetivos generales del Plan Estratégico y sus correspondientes Metas de Aichi para la Diversidad Biológica. Asimismo, aplaudió e incentivó el trabajo del Nodo para contribuir al cumplimiento de las Metas Aichi, particularmente la Meta 19: *“Se habrá avanzado en los conocimientos, la base científica y las tecnologías referidas a la diversidad biológica, sus valores y funcionamiento, su estado y tendencias y las consecuencias de su pérdida, y tales conocimientos y tecnologías serán ampliamente compartidos, transferidos y aplicados”*. La vinculación del Nodo LAC de la RESUB con la IPBES y su trabajo en la creación de capacidades son relevantes para avanzar en la conservación y uso de la biodiversidad y con ellos, contribuir para alcanzar la visión del Plan Estratégico del CDB.

b. Plataforma Intergubernamental de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (IPBES) – el Contexto

Thomas Koetz, representante de la Secretaría de IPBES, dio una introducción, el contexto y una actualización del proceso de la IPBES. Thomas presentó un resumen de:

- La estructura organizacional del proceso de IPBES; sus 4 funciones de la plataforma (la generación de conocimiento, la evaluación, las herramientas de apoyo de las políticas y el desarrollo de capacidades); el Programa de Trabajo (2014-2018) y el Marco Conceptual.
- Los avances del Programa de Trabajo (2014-2018): el establecimiento de 8 Unidades de Apoyo Técnico (UAT ó TSU, por sus siglas en inglés) (4 UAT para cada evaluación regional, 1 en Desarrollo de Capacidades, 1 en Conocimientos Indígenas y Locales, 1 en Conocimiento y Datos, 1 en Escenarios); tres guías en preparación (sobre el desarrollo de evaluaciones, la conceptualización diversa de los valores de biodiversidad y servicios ecosistémicos y las herramientas y metodológicas de apoyo de las políticas); dos catálogos en preparación (evaluaciones relevantes, las herramientas y metodológicas de apoyo de las políticas); dos evaluaciones en proceso (polinización y polinizadores asociados a la producción de comida, análisis y modelación de escenarios); desarrollo del alcance de 4

² <https://youtu.be/ypLqMviQ4AI>



evaluaciones más (Evaluación global, especies invasoras, uso sostenible de la biodiversidad, conceptualización diversa de los valores de biodiversidad y servicios ecosistémicos); 5 evaluaciones iniciadas (Suelo degradado y restauración y las 4 evaluaciones regionales: África, las Américas, Asia Pacífico y Europa y Asia Central)

- El proceso de la evaluación regional de las Américas, como se estableció en la reunión de IPBES en Enero 2015, (Decisión IPBES-3/1, Enero 2015); el detalle del contenido genérico de las evaluaciones regionales , los involucrados en la elaboración, siendo el Instituto Humboldt la UAT de la Secretaría de IPBES; las herramientas de apoyo que la Secretaría estará proveyendo (las guías, el Programa Piloto de Jóvenes Becarios (*Young Fellowship Pilot Program*) y el cronograma de actividades, haciendo mención a la Primera Reunión de Autores Líderes de la Evaluación de las Américas (del 20 al 24 de junio, Bogotá, Colombia), una semana antes a ésta reunión. Seguirán 3 reuniones de autores (Septiembre 2016 y Junio 2017) más para culminar el proceso con la presentación de la evaluación regional en Marzo de 2018 en la Plenaria de IPBES 6.

c. Perspectivas del Medio Ambiente Mundial 6 (GEO - 6)

Juan Carlos Bello, Coordinador de la División de Evaluación y Alerta Temprana de la Oficina Regional para América Latina y el Caribe del PNUMA dio un recuento del alcance, marco conceptual y el proceso que siguen las Evaluaciones Ambientales Integrales GEO (*Global Environment Outlook*, o Perspectivas del Medio Ambiente Mundial). En particular se enfocó en el GEO-6, en los GEO regionales y otros relevantes de LAC y en las oportunidades de potencializar los principios de ciencia abierta. Bello destacó:

- El alcance de una evaluación ambiental integral (EAI) siendo una oportunidad ser un proceso que informe la toma de decisión y facilite la interacción entre la política y la ciencia, su enfoque integral, el marco conceptual y analítico de una EAI.
- La estructura del GEO-6; los involucrados en su elaboración, el enfoque de lo regional a lo global, el detalle del capitulado y los autores líderes para el GEO LAC (los impulsores, presiones y prioridades en la región; la situación y tendencias ambientales; una revisión de las respuestas de política; la perspectiva ambiental y los temas emergentes) y las evaluaciones relevantes para la región (e.g. el estado de los Bosques del Mundo, el Atlas de Suelos, El desafío de la sostenibilidad ambiental en América Latina y el Caribe, Energía: Una visión sobre los retos y oportunidades en América Latina y el Caribe, El medio ambiente de CARICOM en Figuras, entre otros)
- La herramienta de PNUMA en Vivo (*UNEP Live*)³ una herramienta en tiempo real para facilitar a los países la generación de informes, el Portal de la Comunidad de Práctica de GEO-6 (CoP)⁴ bajo los principios de información abierta y comunidades colaborativas para facilitar la interacción y la comunicación entre la interfaz ciencia-política.

d. Actualización del Ecosystem Service Partnership

Alexander Rincón Ruiz y Juan Pablo Olmus Restrepo del Instituto Alexander von Humboldt, presentaron el contexto, objetivos y actividades del *Ecosystem Service Partnership (ESP)*⁵. Los representantes del capítulo Sudamericano del ESP detallaron:

³ www.uneplive.org

⁴ www.uneplive.unep.org/community

⁵ <http://www.es-partnership.org/esp/>

- Los productos y servicios del ESP (intercambio de información, colaboración académica, contribución a evaluaciones y asesoría a políticas, aplicaciones prácticas, capacitaciones, reuniones (próxima reunión global será del 9-13 de noviembre en Sudáfrica) y talleres);
- La estructura organizacional: una red mundial con miembros de paga (60 Instituciones miembros, 200 miembros individuales) y otro más de 2,000 “amigos”, un Comité Directivo, un Cuerpo Asesor, un Comité Ejecutivo, una Secretaría, Grupos de Trabajo y Capítulos regionales;
- La información del Capítulo Sudamericano del ESP: la coordinación (Instituto Humboldt, el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) y la Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (EMBRAPA)); el trabajo de vinculación con otras redes en LAC como LANES (Red Latinoamericana de Estudios en Servicios Ecosistémicos), VESPLAN (Red Iberoamericana sobre Vulnerabilidad, Servicios Ecosistémicos y Planeamiento del Territorio Rural), REDISAS (Red de Interesados en Servicios Ambientales) y el Nodo LAC de la RESUB; la misión; los objetivos; los contenidos de la página y los retos como Red: vincular a los interesados en Servicios Ecosistémicos, promover la participación y tener una amplia inclusión de actores.

Durante la presentación se resaltaron algunas áreas de posible colaboración entre el Capítulo Sudamericano del ESP y el Nodo LAC de la RESUB como la creación de redes nacionales, colaborar por medio de plataformas de información y de cooperación entre las redes y contribuir conjuntamente a las evaluaciones regionales.

Con una sesión de preguntas con los panelistas concluyó la sesión del “Estado de la Situación ¿Qué se tiene hoy?”



Figura 2. Panelistas de la sesión del “Estado de la Situación ¿Qué se tiene hoy?”

8. Presentaciones de los casos Nacionales y Regionales en ALC

Germán Andrade, el Subdirector Científico del Instituto Humboldt, facilitó la segunda plenaria de presentaciones sobre los casos de evaluaciones nacionales y regionales. Andrade antes de iniciar con una presentación de contexto de casos en la región, mencionó la importancia de compartir experiencias entre los practicantes en evaluaciones ecosistémicas para promover el conocimiento y las experiencias en los diferentes niveles.



a. Estado del arte de las evaluaciones de los ecosistemas en ALC- un recuento

Germán Andrade dio un panorama del estado del arte de las evaluaciones de los ecosistemas (EE) en América Latina y el Caribe. Rescató varios elementos de las presentaciones de la primera sesión, reforzó la las definiciones, qué es y no es una EE, los objetivos, marcos conceptuales y enfoques de las evaluaciones, incluyendo la Evaluación del Milenio, CBD, GEO e IPBES. Asimismo, presentó un listado con una primera revisión de las EE en LAC, aclaró que la lista era un primer barrido, no exhaustivo, pero que servía de primer recurso de información base para LAC. Además de las evaluaciones presentadas en la lista, Andrade habló de otros ejercicios que se están llevando a cabo en la región (Los reportes TEEB del PNUMA, el proyecto WAVES del Banco Mundial de cuentas Ambientales, entre otras). Finalmente, presentó una síntesis de los 175 ejercicios de evaluaciones presentadas desde 1999 hasta el 2015.

- Los enfoques estuvieron en lo ambiental, político, social, económico, cultural y en pueblos indígenas.
- La mayoría están orientadas hacia estudios en bosques, montañas, agua (cuencas hidrográficas) y más recientemente cambio climático.
- Hay poca presencia de EE relacionadas directamente con bienestar humano y comunidades indígenas.
- Hay una variedad de escalas: local, nacional, subregional y regional.
- Veinte años de transiciones, cambios y procesos internacionales ha dado origen a una preocupación mundial orientada hacia la toma de decisiones en materia económica y política.
- Se da la incorporación de la incertidumbre.
- En los inicios era notorio un contexto netamente ambiental (dejando de un lado el aspecto político, económico y hasta social). Ahora ha cambiado hacia un fuerte énfasis en lo político, económico y social.
- La visión cada vez es más integral y con mayor complejidad.
- Los retos encontrados están en reforzar las capacidades y en lograr incorporar un enfoque eco sistémico en la interfaz conocimiento – toma de decisiones.

b. Ecoservicios, escalas y dilemas emergentes: experiencias en el Cono Sur de Sudamérica

Ernesto Viglizzo del CONICET de Argentina presentó una síntesis de sus experiencias que ayudaron a entender la filosofía, los enfoques, los métodos y los objetivos de una evaluación subglobal. Explicó que el objetivo de una evaluación debe ser explicar cómo los servicios ecosistémicos (SE) aportan al bienestar humano. Es así que se analizan aspectos como las condiciones actuales y las tendencias en la provisión de los SE, las relaciones causa-efecto, efectos multi-escalares y sinergias/conflictos emergentes dentro de una misma escala y a través de varias escalas. Detalló que en una evaluación subglobal se aplican los métodos que contribuyen a mejorar el diagnóstico y la interpretación del problema evaluado, tales como ciertos marcos teóricos relevantes, conocimiento científico actualizado, bases de datos verificables, meta-análisis de datos secundarios, imágenes de distinto tipo (satelital, fotográfica, mapas), distintas técnicas de análisis estadístico, y otros fuentes empíricas de información verificable.

Asimismo, Viglizzo argumentó que la mayoría de los ecosistemas dependen de la existencia de dos recursos esenciales: biomasa (es decir, carbono orgánico) y agua. De estos recursos depende la provisión de SE (producción de alimentos, energía y agua, regulación del clima, regulación de aguas, protección del suelo, ciclo de nutrientes, recarga de acuíferos, provisión de hábitat, etc). Algunos de estos ecosistemas

son particularmente sensibles y críticos y suelen estar expuestos a sufrir cambios no lineales cuando se les somete a una alta presión, entrando en una fase de transición crítica o histéresis que a veces suele ser irreversible. Ejemplos de no linealidad se encuentran en zonas áridas y semiáridas cuya biomasa vegetal ha estado expuesta a sobreuso por pastoreo, deforestación o uso excesivo del fuego (por ejemplo, en la meseta patagónica argentina, o en algunos bosques semiáridos de Argentina). Sin embargo, también pueden ocurrir procesos no lineales en bosques tropicales, los cuales pueden ser convertidos en sabanas (“sabanización” del bosque) luego de sufrir episodios intensivos de deforestación, sequía y uso del fuego. Situación que está ocurriendo en el sur de la Amazonia brasileña.

Viglizzo ejemplificó con algunos casos llamativos en dónde se presentan externalidades transfronterizas de los ecosistemas. Por ejemplo, la Selva de Yungas, un ecosistema boscoso de montaña, transfronterizo, muy rico en hábitats y biodiversidad sufre una deforestación intensiva aguas arriba (por ejemplo, en Bolivia) y tiene efectos transfronterizos muy fuertes en localidades de Argentina ubicadas aguas abajo. Los impactos se externalizan a través de inundaciones a gran escala que reflejan la pérdida de un SE esencial: la regulación de aguas y de disturbios. Otros efectos transfronterizos de gran intensidad ocurren a partir de la destrucción del Bosque Atlántico. La pérdida de un SE como la protección del suelo se manifiesta en los altos niveles de sedimentación que saturan, aguas abajo, la desembocadura del Río de La Plata.

Las experiencias relatadas por Viglizzo sugieren enseñanzas para futuras evaluaciones subglobales: (a) se debe evitar caer en expectativas no realistas antes de emprender una nueva evaluación, (b) se deben reconocer las limitaciones para modificar la realidad, (c) la realidad sólo puede ser modificada por aquellos que tienen un poder real de decisión, (d) el rol de los evaluadores estará cumplido si logran influir positivamente sobre aquellos que detentan poder real para modificar la realidad.

c. Incorporando los Servicios Ecosistémicos en temas de desarrollo en Trinidad y Tobago: El Proyecto para los Servicios de los Ecosistemas

John Agard de la Universidad de *West Indies* en Trinidad y Tobago presentó la historia y desarrollo del Proyecto para los Servicios de los Ecosistemas (ProEcoServ⁶) y después detalló su aplicación en Trinidad y Tobago (T&T). El proyecto surgió en 2012 como iniciativa piloto del PNUMA con apoyo del Fondo Mundial para el Medio Ambiente, la cual buscaba incorporar el enfoque de servicios ecosistémicos en la gestión de recursos y toma de decisiones. Su objetivo era integrar mejor la evaluación del ecosistema, el desarrollo de escenarios y la valoración económica de los servicios ambientales en procesos de planeación nacional para el desarrollo sostenible. Se piloteó en 4 países del mundo: Chile, Sudáfrica, Vietnam y Trinidad y Tobago.

Para T&T, John explicó que para ser exitoso el proyecto debía tener el involucramiento de los actores claves (Ministerio de Finanzas, Ministerio de Planeación y Desarrollo Sostenible, Ministerio de Ambiente) e involucrar a otras agencias de gobierno, instancias de investigación, ONGs y agencias de desarrollo para lograr una apropiación nacional del proyecto. Se formó un Comité Directivo con los actores más relevantes. Se hizo trabajo de campo en 4 sitios piloto representativos y se implicó a los actores locales por medio de consultas y otras actividades de planeación participativa.

⁶ <http://www.proecoserv.org>



Guiados por el objetivo global de incorporar los activos de los servicios ambientales en las cuentas nacionales, el equipo de John empezó a definir los ecosistemas y las relaciones funcionales entre los activos y sus servicios. Hicieron diferentes modelaciones de los servicios (e.g. erosión del suelo con y sin cobertura vegetal, protección y regulación costera con o sin la presencia de ecosistemas costeros). También realizó una lista de priorización de los servicios para los tomadores de decisiones, analizando cómo esta información, el conocimiento de los trade-offs y las sinergias afectaban las decisiones en las zonas costeras. Durante todo el proceso se llevaron a cabo cursos y capacitaciones.

El análisis presentó conflictos y trade-offs con otros servicios. John detalló que dicha evaluación implicaba trabajar con servicios de regulación y soporte que eran más difíciles de modelar y potencialmente con más valor para el país que los servicios de provisión. El ejercicio no ha sido fácil recalca John, pero fue esencial pues se plantearon las preguntas claves en la mesa en los tomadores de decisiones para definir el rumbo de desarrollo del país. En este momento, el proyecto está finalizando, pero el trabajo aún no se termina. John concluyó que ahora le toca al Comité desarrollar un plan de trabajo que contenga el detalle de cómo cada agencia de gobierno y demás actores claves van a implementar sus propias cuentas nacionales de activos y sus potenciales usos.

d. Evaluación de los Ecosistemas desde la Perspectiva Indígena: Lecciones aprendidas desde Costa Rica

Gabriela Mora Camac representante de la Asociación IXACAVAA de Desarrollo e Información Indígena presentó las lecciones aprendidas de la evaluación que realizó su organización en la Reserva indígena de Bajo Chirripó. Gabriela inició dando un contexto de la reserva: creada en 1993 con 12,600 habitantes indígenas y aprox. 1200 personas no indígenas; economía basada en la agricultura, caza y pesca. Más del 97% de la comunidad conserva el idioma; sin embargo, la tendencia es hacia una acelerada pérdida de conocimiento a través de las generaciones. En seguida, presentó los detalles de la evaluación: “Ecosistemas a nivel local de la cuenca alta y media del Río Chirripó (Jutsini: La Casa Bonita)” llevada a cabo por la Asociación IXACAVAA en colaboración con la comunidad del 2003 al 2005. El objetivo de la evaluación fue generar un plan de manejo territorial incluyente con la cultura Cabécar, que implicó una profunda recopilación de información sobre el estado, uso y protección de los recursos que tenía la comunidad. Gabriela explicó que esta evaluación se realizó previo a que la Evaluación del Milenio (EM) publicará un marco metodológico, por lo que debe ser considerado un trabajo pionero con comunidades indígenas a nivel local.

Con los lineamientos de la EM, se vio la necesidad de hacer la investigación de forma colectiva, involucrando a la comunidad desde la Fase de Diseño, y se creó un equipo local de investigadores indígenas. Esto, explicó Gabriela, garantizó el compromiso de la comunidad durante todo el proceso de evaluación y aseguró futuros procesos participativos mucho más completos. Asimismo, surgió la idea de crear una metodología que resonara con la comunidad e integrara los conceptos de servicios de los ecosistemas y las fuerzas de cambio. El objetivo fue garantizar que los participantes de la evaluación lograran una mejor comprensión de los mismos. Esto dio origen a la metodología de trabajo referida como: “La casa de Siwá”:

Gabriela explicó que: “La casa de Siwá representa toda la cosmovisión indígena Cabécar: el mundo concebido en niveles, con especies y elementos ubicados en niveles específicos. La parte superior de la casa representa lo sagrado y el bienestar máximo; la parte inferior representa la pérdida, la muerte, y lo negativo pero a su vez representa el mundo espiritual. Los humanos estamos en el medio, como

guardianes del equilibrio entre lo bueno y lo malo”. Así, las conexiones entre los ecosistemas y el bienestar de la comunidad fue analizado en conjunto según las áreas definidas por los investigadores indígenas (e.g. montañas sagradas o tipos de bosque), lo que permitió cuantificar el grado de conexión en que es percibida la relación servicio-bienestar. Esta metodología permitió el establecimiento de objetivos de implementación mucho más claros, basados en las preocupaciones planteadas por la comunidad.

El desarrollo de los escenarios futuros, describió Gabriela, se lleva a cabo por medio de diferentes preguntas elaboradas por los investigadores indígenas, por ejemplo: ¿Cómo logramos que la casa esté bonita? Esta etapa se conoce como “Jutsini: La Casa Bonita” y permite que la comunidad no sólo identifique futuros plausibles sino que desarrolle opciones de respuesta a estos escenarios.

Gabriela finalizó diciendo que, a partir del 2013, IXACAVAA retomó el proyecto para completar los vacíos de información. La organización ha estado incorporando nuevos elementos de medición, incluyendo datos cuantitativos de los servicios ecosistémicos. Dicha actualización y comparación se sigue realizando actualmente.

9. Síntesis de la discusión sobre las presentaciones de los casos

Al terminar las presentaciones de los casos, Germán Andrade hizo una síntesis agrupando las ideas recogidas durante las presentaciones. En seguida se abrió la discusión utilizando la técnica de FishBowl, dónde, de uno en uno, algunos participantes se sentaron en una silla posicionada a lado de los panelistas y fueron haciendo preguntas o comentarios sobre sus presentaciones.



Figura 3. Panelistas de los Casos Nacionales y Regionales

En la **Tabla 1** se presentan las ideas recogidas en las presentaciones y la discusión y en la Figura 4 se muestra la visualización que se hizo en la plenaria:

Tabla 1. Síntesis de las presentaciones y de la discusión de los casos			
Elementos de las Evaluaciones	Éxito identificados	Fracasos o Barreras	Retos



<p>Incidencia política</p>	<p>Involucramiento de los gobiernos,</p> <p>Los tomadores de decisión adoptan los proyectos e iniciativas</p> <p>Continuidad en los procesos políticos</p> <p>Objetivos ligados a la toma de decisiones - <i>Planes de Desarrollo en los países</i></p> <p>Interconexión con otros procesos e instituciones</p> <p>Conocer la lógica de los políticos, trabajar en los corredores</p>	<p>Falta de interés y compromiso de los gobernantes</p> <p>Metas cortoplacistas en términos políticos)</p> <p>Falta asumir el rol de actores políticos (tomar acciones: hablar con las personas adecuadas, asistir a eventos, compartir investigaciones)</p>	<p>Demostrar el valor económico de los SE para incidir en las Políticas Públicas, pero que lo económico no sea el único factor de peso en la evaluación</p> <p>Modificar procesos de política pública</p> <p>Involucrar los EE en los sistemas de contabilidad ambiental de los países</p>
<p>Contexto/ Comunidad</p>	<p>Conocimiento riguroso del contexto dónde se realiza la evaluación</p> <p>Identificación de las presiones del medio ambiente</p>	<p>Realidad modificada por los tomadores de decisiones</p> <p>Comunicación con los temas y las audiencias de intereses (beneficios a corto</p>	<p>Dialogar e involucrar a procesos y organismos influyentes en la región – BM, BID</p> <p>Involucrar a actores de diversas disciplinas:</p>



	Involucrar a los actores claves que tomen decisiones a diferentes escalas, a las personas locales, con enfoque de género, a miembros de las comunidades locales, indígenas, gobiernos locales, sector privado	plazo)	
Enfoque	<p>Incorporar enfoque eco sistémico, integral</p> <p>Entender las limitaciones</p> <p>Incluir casos con procesos de varios escalas, no forzosamente nacional</p> <p>Periodicidad (continuidad) – para mostrar la tendencia del estado de los ecosistemas</p>	<p>Falta sentido común</p> <p>Falta el vínculo con el bienestar humano, objetivos de desarrollo</p> <p>Falta de claridad de los conceptos</p> <p>Ética ambiental y “moralidad de la naturaleza” – respeto ético</p>	<p>Conflicto de interés entre los procesos globales, nacionales o locales</p> <p>Incluir los temas de BES de manera transversal con los temas de desarrollo</p> <p>Reconocer el valor de las escalas - Integrar el enfoque de abajo hacia arriba (<i>bottom-up</i>)</p> <p>Evaluar los ecosistemas de manera integral (espiritual, económico, político y social)</p>



			<p>Revalorización de los recursos</p> <p>Respeto de lo sagrado por las nuevas generaciones</p>
Comunicación / Efectividad	<p>Que se tenga una comunicación adecuada, efectiva, creíble y relevante</p> <p>Diferenciar comunicaciones según actores</p>	<p>Falta comunicación temática</p> <p>Falta seguimiento</p>	<p>Evaluar el impacto de las evaluaciones</p> <p>Provocar la información en forma de toma de decisiones- al proceso de cambio</p>
Información y capacidades	<p>Acceso a la información y a metodologías de evaluación con diferentes enfoques.</p> <p>Creación y desarrollo de capacidades</p>	<p>Falta de lineamientos sobre evaluaciones para los Sistemas de Conocimiento Locales e Indígenas</p> <p>Falta de capacidad para entender diferentes conocimientos y de conceptos (Cosmovisión de las comunidades)</p> <p>No basarse sólo en la evidencia y validación científica</p> <p>Falta de metodologías para incorporar el valor intrínseco</p>	<p>Reforzamiento continuo de capacidades</p> <p>Limitaciones de la ciencia – argumentos,</p> <p>Integrar lógicas distintas</p>



Financiamiento	Asegurar fuentes de financiamiento		Acceso a financiamiento
----------------	------------------------------------	--	-------------------------

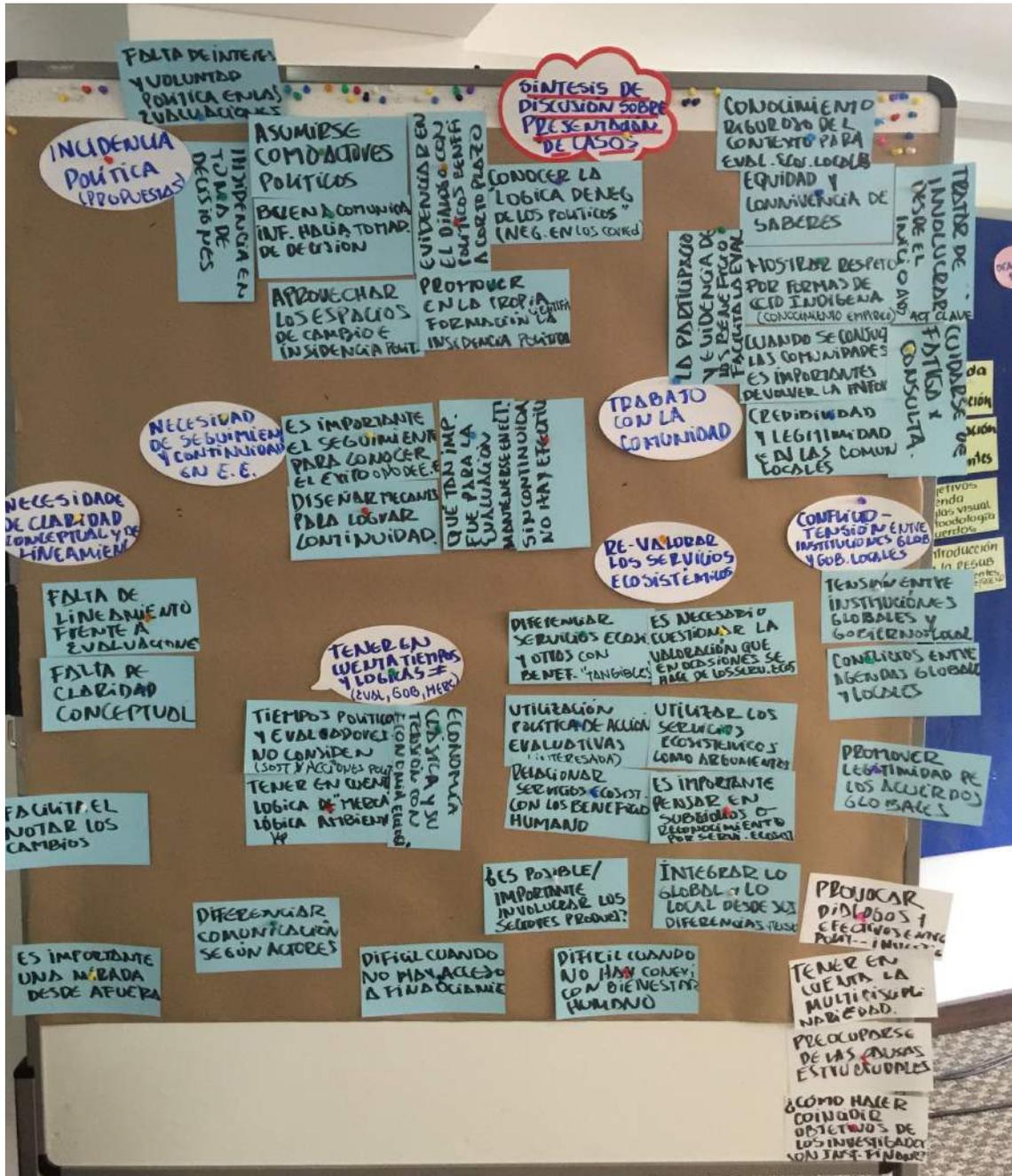


Figura 4. Visualización de la Síntesis de la discusión sobre la presentación de los casos

10. Direccionamiento Estratégico - Café Mundial

Maria Elena Zaccagnini explicó el marco conceptual de IPBES presentando cómo la estructura de las evaluaciones regionales están ligadas con el marco conceptual de la IPBES.

Esta presentación sirvió de base para la dinámica de Café Mundial que vino después. Los participantes se dividieron aleatoriamente en 5 grupos y se les indicó que grupo estaría rotando por las 5 mesas respondiendo las preguntas. Lo interesante del Café Mundial es después de la primera ronda, los grupos en las mesas antes de hacer nuevos aportes discuten los contenidos de los grupos pasados. Estas fueron las preguntas abordadas en cada una de las mesas:

Mesa 1 – Beneficios y bienestar humano
1. ¿Cuáles han sido las unidades de análisis para valorar los beneficios y servicios ecosistémicos?
2. ¿Cuáles son los beneficios, servicios y valores de las unidades de análisis?
3. ¿Hay algún beneficio, servicio y/o valor que no se aborda en esta unidad de análisis?
Mesa 2 – Estado y tendencias de la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos (BES)
1. ¿Cuáles son las principales variables que deberían analizar las evaluaciones ecosistémicas (EE)?
2. ¿Cuáles son los métodos y las fuentes de información que se han usado y que se debería usar para el análisis del estado y tendencias?
Mesa 3 – Impulsores
1. ¿Cuáles son los principales impulsores que impactan a la BES?
2. Para cada impulsor definir; ¿Qué factores son los que más inciden?
3. De estos impulsores, ¿cómo se pueden manejar o mitigar?
Mesa 4– Relevancia política
1. Situaciones que favorecen el escalamiento de las evaluaciones para la toma de decisiones
2. Propuestas de gobernanza que favorecen la incidencia e impacto de las EE
Mesa 5 - Lecciones aprendidas en los procesos de evaluaciones eco sistémicas
1. ¿Cuáles han sido las lecciones aprendidas en los procesos de evaluaciones eco sistémicas?
2. ¿Qué evitar en los procesos de evaluaciones ecosistémicas?

A continuación se presentan los resultados de la discusiones en las 5 mesas de trabajo:

Mesa 1. Beneficios y bienestar humano

1. ¿Cuáles han sido las unidades de análisis para valorar los benéficos y servicios ecosistémicos?

Se mencionaron grandes grupos de unidades:



- Unidades asociadas a **aspectos bióticos**: unidades terrestres (*Land units*), hábitats, Áreas Importantes para la Conservación de las Aves (AICAS), áreas protegidas, cuencas, paisajes, eco-regiones, corredores biológicos y especies y grupos funcionales.
 - Discusión sobre si las especies podrían ser una unidad de análisis para las evaluaciones ecosistémicas, y se indicó que a través de los rasgos funcionales, las especies indicadoras y las especies bandera es posible hacer las evaluaciones ecosistémicas.
- Unidades asociadas a **territorios indígenas y sitios sagrados**.
- Unidades **urbanas**, unidades **políticas**, unidades **administrativas** como municipalidades, subdivisiones de las municipalidades.
- Unidades con **enfoque integral** que integran aspectos económicos, sociales y ambientales. Se hizo énfasis en las unidades de manejo integrado de zona costera.
- Unidades con **enfoque sectorial**.
- Unidades con **enfoque de océano** - se mencionó la dificultad de poder definir unidades de análisis asociadas a los océanos y a las aguas continentales. Aquí se hizo referencia al término *seascapes* o “paisajes de mar” así como las Áreas Marinas de Importancia Ecológica o Biológica Significativas o *Ecologically or Biologically Significant Marine Areas (EBSAS)*
- Unidades **genéticas** – que hace parte de la genética y están asociada a diferentes escalas de análisis, ya sea de genes, especies e incluso poblacional y ecosistémico.

2. ¿Cuáles son los beneficios, servicios y valores de las unidades de análisis?

Se estableció una relación entre los tipos de servicios ecosistémicos que se derivan de las unidades de análisis y se detallaron los siguientes:

- Aire limpio
- Abastecimiento de agua potable
- Medios de vida (alimentos, materias primas)
- Plantas medicinales y compuestos farmacéuticos
- Productos maderables y no maderables
- Protección: Protección de costas, de especies raras
- Retención de agua
- Secuestro de carbono
- Polinización
- Producción de aves acuáticas (*Waterfowl production*)
- Turismo basado en la naturaleza
- Avistamiento de aves
- Adaptación al cambio climático

La discusión se enfocó en los siguientes puntos:

- La afirmación de contar con el conocimiento de la clasificación de los servicios ecosistémicos tipificados por la Evaluación de Ecosistemas del Milenio (MEA) reconociendo la falta de propuestas innovadoras sobre nuevos servicios o clasificaciones.
- Diferencias entre bienes y servicios y la posibilidad de ampliar la definición de los servicios ecosistémicos de acuerdo a la oferta y la demanda.

- Deslocalización de los servicios ecosistémicos, es decir, cuando un servicio se produce en un lugar y su aprovechamiento ocurre en otro. En este sentido, los valores o beneficios se trasladan y no hay una valoración de los impactos o beneficios del servicios en el lugar de su producción.
- Los trade-offs y “perjuicios” de los servicios (*disservices*) que el ecosistema puede proveer, como es el caso de las plagas.

3. ¿Cuáles servicios, valores o beneficios que no se abordan con las unidades de análisis del primer punto?

La discusión presentó los siguientes resultados:

- Los servicios culturales suelen quedar por fuera de las evaluaciones ecosistémicas.
- La dificultad que presenta la integración de las diferentes unidades de análisis y se mencionó que la integridad ecosistémica para pixeles del territorio puede abordar este reto.
- La falta de información como uno de los elementos que limita la inclusión de algunos servicios, valores o beneficios de los ecosistemas.
- La dependencia de las escalas de estudio y como esto limita los servicios/beneficios/valores que se evalúan. Por ejemplo, si la evaluación se hace a nivel de cuenca es difícil tener una valoración de servicios como la polinización y viceversa.
- La equidad del acceso a los servicios ecosistémicos en las poblaciones humanas.
- La valorización entre unos y otros servicios – cómo hay algunos servicios que son mejor valorados que otros por cuestiones de interés económico o político.
- La importancia que las evaluaciones tengan en cuenta que los servicios funcionan a manera de flujo que cambia a través del tiempo. Esta dinámica de los servicios debe reflejarse en la continuidad y periodicidad de las evaluaciones.
- La necesidad de que los resultados de las evaluaciones sean transmitidos tanto a tomadores de decisiones en ámbitos políticos como en ámbitos locales. Se mencionó que generalmente estos ejercicios académicos o científicos no vinculan a las comunidades locales y no generan espacios de construcción conjunta de conocimiento por lo que su apropiación posterior es muy limitada.

En la Figura 5 se puede ver la visualización de la Mesa 1.

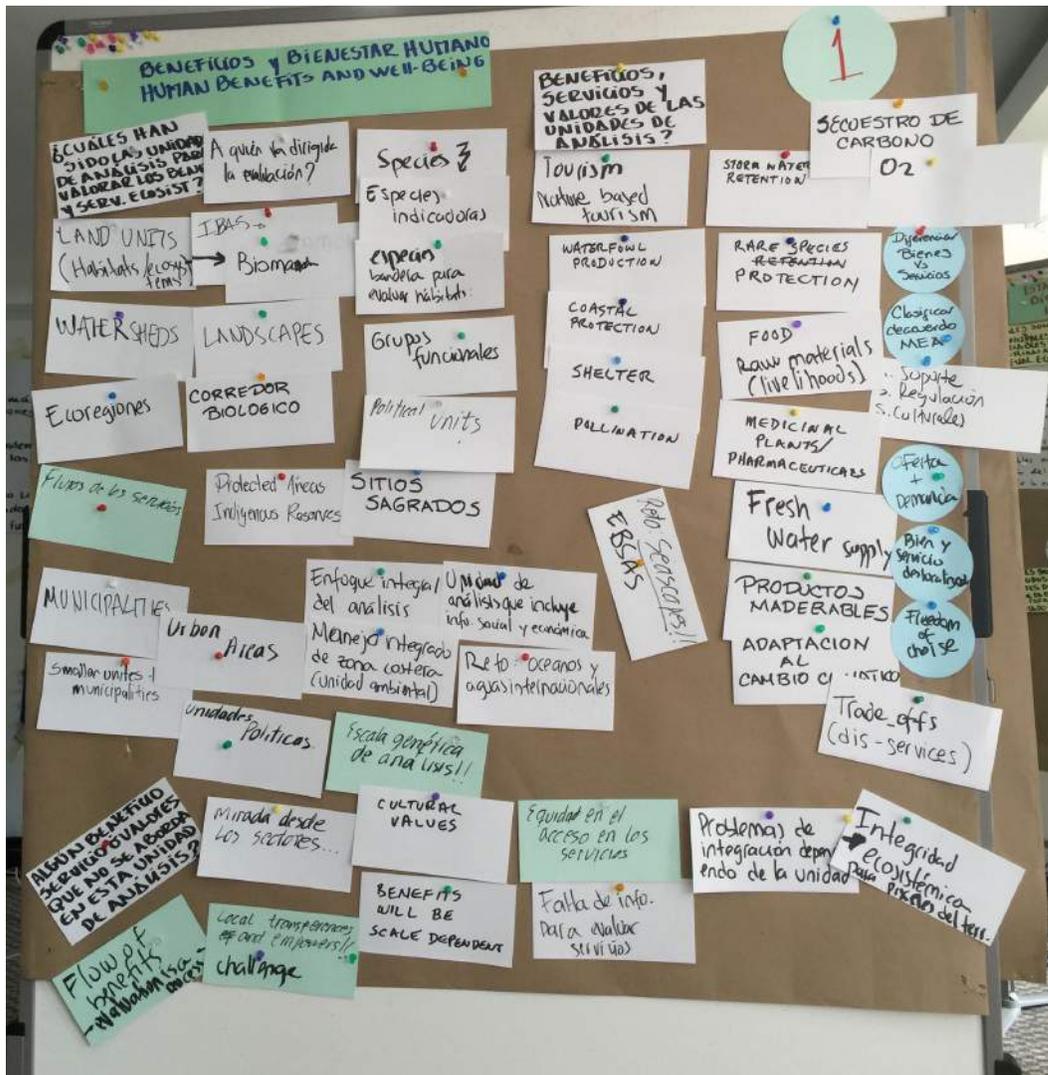


Figura 5. Visualización de la discusión de la Mesa 1. Beneficios y bienestar humano

Mesa 2. Estado y tendencias de Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos (BES)

1. ¿Cuáles son las principales variables que deberían analizar las evaluaciones eco sistémicas?

En esta pregunta, lo primero que surgió en la discusión fue el tema de la escala de las evaluaciones, ¿a qué escala debería ser?, y si las “variables” eran lo mismo que los “indicadores”. No hubo acuerdo en este último punto, unos grupos mencionaron que no eran lo mismo, otros que sí y otros a que en “algunos casos” si y en otros no. Un grupo mencionó que la cobertura boscosa se podía considerar como una variable, pero otros la refutaron mencionando que no debía enfocarse únicamente a zonas de bosque, si no que la variable debería ser cobertura de la tierra de un ecosistema en particular, ya que muchos ecosistemas no tienen áreas de bosque.

Los primeros grupos mencionaron principalmente variables biológicas, como índices de calidad de ecosistemas, biomasa, diversidad de suelo, entre otros (Ver Figura 6). Los grupos posteriores fueron integrando variables de tipo social como crecimiento poblacional, salud, pobreza, niveles de consumo y gobernanza, entre otros.

Finalmente, unos grupos sugirieron algunas recomendaciones sobre las variables, esto generó cierta confusión. Por ejemplo: a) Las principales variables debían ser entendidas por los tomadores de decisiones y se discutió sobre los atributos que éstas deberían tener; b) las variables tenían que elegirse en función del objetivo de la evaluación.

2. ¿Cuáles son los métodos y las fuentes de información que se han usado y que se debería usar para el análisis del estado y tendencias?

En esta segunda pregunta, un grupo hizo la recomendación de diferenciar los conceptos entre un método, una técnica y una herramienta (ya que no se estaba haciendo la distinción en algunas de las propuestas que presentaban en la discusión). Con respecto a los métodos, los primeros grupos mencionaron principalmente los métodos de medición biológica como sensores remotos, inventarios de biodiversidad, modelaje biofísico, entre otros. Sin embargo, hubo contradicción entre varios grupos respecto a los temas sociales, principalmente el método de entrevistas participativas. Un grupo lo mencionó, luego fue refutado por otro que mencionó que debería de hablarse de “estudios etnográficos” y luego fue refutado nuevamente por otro grupo que aceptaba las entrevistas participativas como un método que era válido usar en las evaluaciones. Posteriormente en la discusión se incorporaron otros temas sociales como el conocimiento indígena, que se discutió no cabía dentro de los estudios etnográficos y que debí dejarse de manera diferenciada.

En esta mesa se percibió la falta de claridad entre conceptos (variables, indicadores, métodos, técnicas, herramientas) y la necesidad de involucrar a personas con diferentes visiones y estudios especializados. Sin embargo, el ejercicio fue muy útil para identificar la necesidades de aclarar conceptos e identificar diferentes puntos de vista al respecto.



Figura 6. Visualización de la discusión Mesa 2. Estado y Tendencias de la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos



Mesa 3. Impulsores que impactan a la Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos

La discusión que se dio en la Mesa 3. Impulsores de la BES sobre los principales impulsores, aquellos factores que más los impactan y cómo manejar o mitigarlos se resume a continuación en la Tabla 2:

¿Cuáles son los principales impulsores que impactan la biodiversidad y ecosistemas?		Para cada impulsor definir: ¿Qué factores son los que más inciden?	¿Cómo se podrían manejar o mitigar estos impulsores?
Factores bióticos, abióticos y antrópicos			
INDIRECTOS	DIRECTOS		
	Proyectos de infraestructura insostenible	Economía Visión a corto plazo Incentivos y desincentivos	Desarrollo tecnológico Crecimiento verde Producción baja en carbono
Modelo de consumo no sostenible		Deforestación, cambio del uso del suelo Desarrollo de actividades económicas (agricultura, ganadería, minería, infraestructura)	Políticas Ordenamiento territorial efectivo Educación y capacitación Desarrollo tecnológico
Inadecuada distribución de bienes y recursos		Economía y mercado Modelo de desarrollo consumista y extractivista	Desarrollo sostenible en procesos productivos Políticas de inclusión social
Conocimiento, falta de educación		Falta de valores culturales Políticas inadecuadas de educación Comunicación insuficiente	Creación de capacidades Concientización Participación ciudadana
	Invasiones biológicas	Comercio global Traslocaciones y procesos de desarrollo Intereses económicos	Legislación ambiental y aplicación efectiva Mejorar el conocimiento de SPP locales
	Desastres socio-naturales	Invasiones, uso de zonas inadecuadas para construcción de viviendas Cambio climático	Gestión de riesgos Ordenamiento territorial
	Contaminación	Actividades productivas	Mecanismos industriales para



		Falta de conciencia ciudadana	evitar emisiones y vertimientos Educación y concientización
	Sobre-explotación	Modelo de desarrollo extractivista Minería, agricultura, ganadería	Manejo sostenible de recursos naturales
Pobreza y exclusión social		Crecimiento poblacional Inequidad social (factores económicos y sociales)	Educación sexual Gobernanza Políticas en población y demografía
Vulnerabilidad social		Conflictos socio-ambientales Preferencias sociales Factores culturales	Políticas comerciales y de inclusión social (e.g. empleo, emprendimiento) Educación
Cambio climático y variabilidad climática		Cambio en el uso de la tierra Energía (combustibles fósiles) Actividades productivas	Políticas energéticas renovables Políticas de migración Reforestación

Tabla 2. Síntesis de la discusión Mesa 3. Impulsores que impactan la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos

Durante la discusión, los participantes llegaron a un consenso de que el impulsor de “cambio climático y variabilidad climática” era tanto directo como indirecto debido a sus causas estructurales y sus consecuencias. Asimismo, los participantes sugirieron desarrollar un marco conceptual o utilizar ecuaciones de tipo “IPAT”⁷ (utilizada para las evaluaciones del IPCC) para hacer una identificación efectiva de los impulsores de cambios y transformaciones en la biodiversidad y ecosistemas.

Como soluciones generales para el manejo y la mitigación de los impulsores de cambios y transformaciones, se discutieron con mayor profundidad las siguientes alternativas: la gestión integral del territorio, los incentivos y subsidios, y la reconstrucción entre la relación hombre-naturaleza. Hubo un acuerdo general de que todos los factores tienen relación entre sí, se vinculan de forma holística y son interdependientes.

Mesa 4. Relevancia política

⁷ La ecuación I=PAT fue propuesta por Ehrlich and Holdren a principios de 1970s para calcular los impactos de los humanos sobre el ambiente. IPAT expresa la idea del impacto ambiental (I) como producto de tres factores: Población (P), Afluencia (A) y Tecnología (T).

En esta mesa se discutieron las situaciones que favorecen el escalamiento de las evaluaciones ecosistémicas para la toma de decisiones y las propuestas de gobernanza para favorecen la incidencia e impacto de las mismas.

Como se observa en la Figura 8 uno de los factores importantes para escalar las EE es identificar claramente a las personas a quienes van dirigidas las EE. Sin embargo, no se llegó a un acuerdo sobre quienes son los tomadores de decisiones. Unos consideraron que son todos los actores, a diferentes niveles, y otros que sólo son quienes formulan políticas públicas. Lo que sí quedó claro fue la necesidad de hacer un análisis político y legal, incluyendo el mapeo de actores y dinámicas de poder, para entender el contexto en el cuál se desarrolla la EE y lograr ser más efectivos en la incidencia, articulación y acción política.



Figura 7. Participantes atendiendo las presentaciones

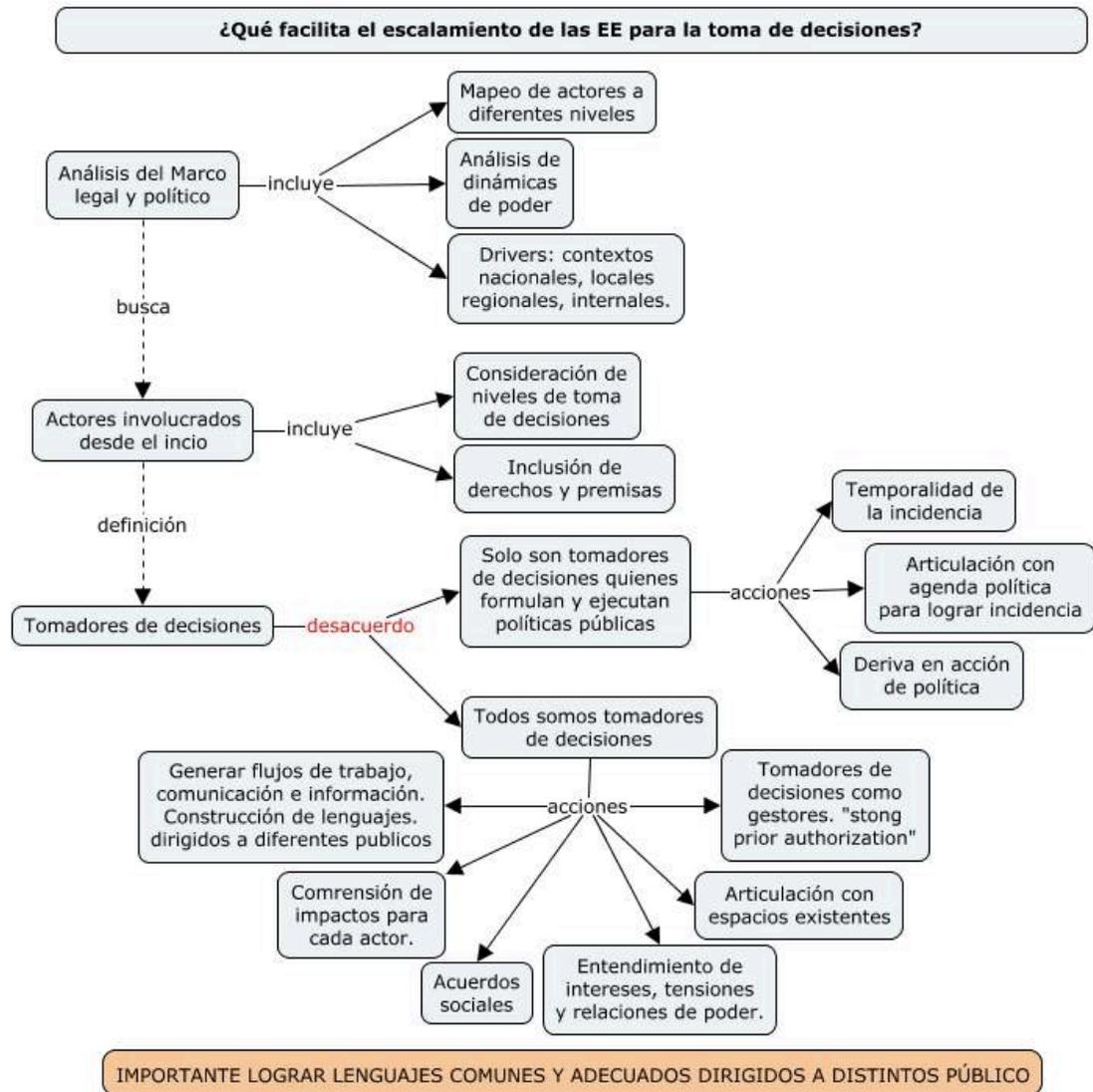


Figura 8. Diagrama de discusión sobre ¿qué facilita el escalamiento de las evaluaciones ecosistémicas para la toma de decisiones?

Otros cuestionamientos que surgieron en esta mesa fueron: ¿Quién es el dueño de los SE? ¿A quién deberían estar dirigidos las EE? y ¿Cómo convertimos las EE en interés para la sociedad? Se recaló la necesidad de que esta herramienta sea de utilidad para la sociedad. Este tema se plantea aquí y anteriormente en la discusión de los casos como un reto en términos de comunicación y construcción de lenguajes comunes con diferentes públicos.

En la segunda parte de la discusión sobre las propuestas de Gobernanza que favorecen la incidencia e impacto de las EE, fue importante aclarar la diferencia entre tomar decisiones e influir en la toma de decisiones. La EE se entienden como una herramientas que pueden usar las personas que toman decisiones, por lo que es una herramientas que soporta la decisión. Se definieron algunas herramientas de Gobernanza, como la internalización de los costos ambientales en las políticas públicas, que reflejan la

visión económica y permiten valorar la biodiversidad y los servicios en la toma de decisiones (Ver Figura 9).

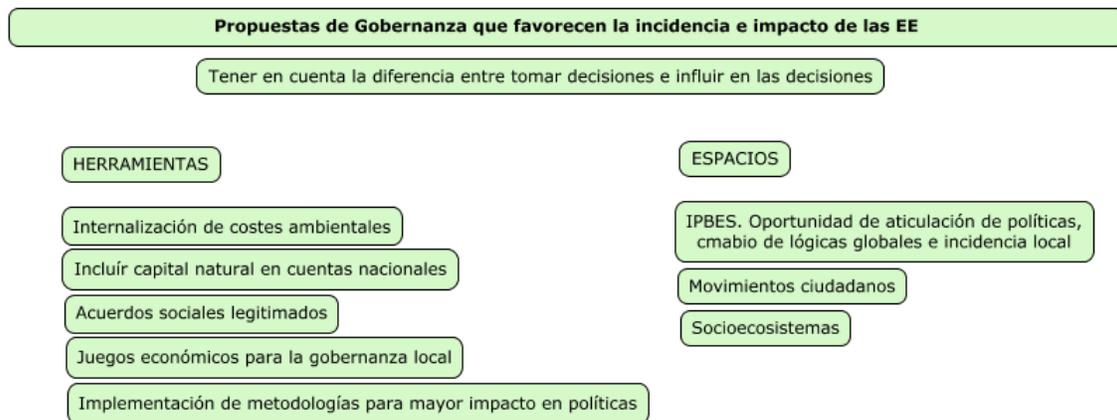


Figura 9. Propuestas de Gobernanza que favorecen la incidencia e impacto de las EE

Mesa 5. Lecciones aprendidas en los procesos de evaluaciones ecosistémicas

En la última mesa se discutieron lecciones aprendidas y recomendaciones al realizar las evaluaciones ecosistémicas. Se destacó, como punto de partida, la necesidad de contar con objetivos claramente definidos, incluyendo los objetivos de política a los cuales deben responder las evaluaciones. En este sentido, es conveniente que la evaluación responda a las demandas de los tomadores de decisiones y que haga una adecuada priorización de los temas a evaluar, para lograr enfocarse y evitar desbordarse. En esta mesa también se sugirió llevar a cabo un mapeo y análisis de los actores claves para identificar a quienes estaría impactando la evaluación a desarrollar.

Otro aspecto identificado fue definir, desde una etapa temprana, los conceptos. Estos deben ser acordados y conocidos desde el primer momento para lograr claridad y entendimiento de todos los participantes.

Sobre los aspectos conceptuales y metodológicos se detalló lo siguiente:

- Los métodos deben ser cuidadosamente escogidos, no limitándose a que el “método científico sea el único válido”, sino considerando que hay diferentes sistemas de conocimiento, el método utilizado debe ser creíble y riguroso. Además hay que tomar en cuenta que los resultados pueden variar en función del método utilizado, por lo que es necesario identificar y considerar explícitamente las limitaciones asociadas al método elegido.
- Iniciar el trabajo utilizando la información que este disponible, dándole valor a la misma, sin pretender tener todos los datos listos antes de tomar alguna decisión. En este sentido, es importante entender que los procesos son dinámicos y cambian en función del conocimiento disponible. La incertidumbre es una característica central y debe ser considerada explícitamente en el análisis.
- Una evaluación ecosistémica es un proceso integrador e interdisciplinario donde las diferentes disciplinas, enfoques y experticias deben ser considerados de manera equitativa y balanceada, generando un diálogo entre las mismas y no parcelas de conocimiento, de manera que estas sean multidireccionales e integrales.

En los aspectos operativos se mencionaron los siguientes aspectos a ser considerados:

- La EE es un proceso participativo e incluyente, en términos de actores, escalas y público objetivo. La participación debe darse desde el inicio y a lo largo de todo el proceso y debe considerar a las comunidades y a los actores claves (tomadores de decisiones) como agentes activos dentro del proceso de aprendizaje mutuo y de respeto. En este sentido, es necesario que todos los sectores interesados tenga espacio para participar y se vean adecuadamente representados..
- El conocimiento técnico científico debe dialogar con otros tipos de conocimiento como el tradicional, comunitario e indígena y la experiencia ciudadana. Todos éstos son recursos valiosos que no deber ser pasados por alto. Esto no significa una falta de rigor o comparabilidad, sino que sugiere que estos procesos tengan una instancia de revisión y validación por pares.
- Para lograr que una evaluación tenga incidencia y sea exitosa se requiere incorporar, como parte estructural de la misma, una estrategia de comunicación que permita durante toda su realización un seguimiento y evaluación del trabajo, presentar avances y resultados parciales, promover la transparencia, sintetizar y presentar resultados claros para todos. Mostrar y comunicar el proceso tiene un impacto identificable y concreto en los actores, haciendo explícitas las lecciones aprendidas, con especial atención a los tomadores de decisiones y generando mensajes claves para cada sector. Todo esto está enfocado a promover la legitimidad de los procesos.

Algunas recomendaciones o sugerencias adicionales incluyen: 1) ejecutar un piloto de las evaluaciones; 2) contemplar que las necesidades de las evaluaciones pueden cambiar con el tiempo; 3) considerar los diferentes niveles de gobernanza; y 4) generar cajas de herramientas concretas que trasciendan el proceso de la evaluación e impulsen acciones específicas.

Con base en lo anterior, también se discutieron algunos aspectos a evitar durante la ejecución de las evaluaciones: 1) Tratar a los diferentes actores como sujetos pasivos, teniendo una comunicación unidireccional donde son sólo proveedores de información o casos de estudios, y receptores de un producto terminado, tanto a nivel de individuos y comunidades como de entidades; 2) pretender contar con toda la información antes de llevar a cabo alguna acción; y 3) Pretender resolver toda la problemática con una evaluación, abarcando demasiado y siendo poco práctico. En este sentido, es crítico ser inclusivo, trabajar con la información que se tiene y mantener el foco en el objeto de la evaluación. Finalmente, los resultados deben ser relevantes mas no prescriptivos, para evitar generar resistencia por parte de los actores claves, e inflexibilidades.

11. Desarrollo de capacidades y Lecciones aprendidas

a. Lecciones y experiencias en desarrollo de capacidades - RESUB

Hilary Alison a nombre de la Secretaría de la Red Subglobal de Evaluaciones (RESBUB) compartió los aprendizajes que la RESUB ha adquirido sobre la realización, las herramientas utilizadas y las comunidades de aprendizaje de las evaluaciones subglobales. El lugar principal para buscar esas lecciones aprendidas es el catalogo en línea de evaluaciones (aprox. 200 en total)⁸, el cual es manejado por el PNUMA- CMMC para la Secretaría de IPBES. Asimismo, Hilary profundizo en las ocho lecciones aprendidas por la Secretaría, plasmadas en un documento producto de la Reunión de la RESUB en 2011, titulado: *Lessons learned from carrying out ecosystem assessments* (Lecciones aprendidas generadas por

⁸ <http://catalog.ipbes.net/>

la realización de evaluaciones ecosistémicas)⁹.

Asimismo, hizo referencia a la encuesta que la RESUB había realizado a sus miembros en noviembre de 2014 para identificar las áreas de capacidades en las EE, dando como resultado las siguientes:

- Valoración económica
- Transversalización de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en las política
- Desarrollo y uso de indicadores
- Mapeo de los servicios de los ecosistemas
- Escenarios
- Participación efectiva de actores claves
- Uso de las evaluaciones
- Desarrollo del Marco conceptual
- Contabilidad del capital natural
- Comunicaciones efectivas para las evaluaciones
- Modelado Biofísico

Algunas de las herramientas usadas por la RESUB han sido: webinars, esquemas de mentores (*mentoring schemes*), materiales de aprendizaje en-línea, reuniones de la RESUB, la página de internet¹⁰ y foros de discusión en línea.

Por último, Hilary detalló que para mantener a la comunidad de aprendizaje motivada y dinámica se debían utilizar diferentes medios para ofrecer la enseñanza y el conocimiento, de forma que sea llamativo para los diferentes estilos personales de aprendizaje. Mencionó el contacto directo, las reuniones, los mentores, y para las comunicaciones virtuales, minimizar lo más posible las barreras virtuales a través de interacciones en tiempo real y foros de discusión accesibles, pero sobre todo retener la atención y compromiso de los miembros, manteniendo al RESUB relevante en sus acciones.

b. Desarrollo de capacidades de la IPBES

Carlos Joly como representante del Grupo de Trabajo de Creación de Capacidades de la IPBES profundizó en los componentes orientados a la creación y desarrollo de capacidades establecidos en el plan de trabajo de la Plataforma así como sus prioridades y principales actividades (becas, intercambios, mentorías, entrenamientos). Asimismo explicó la creación y operación del Grupo de Trabajo (*Task Force*) en Creación de capacidades de la IPBES, incluyendo la apertura del grupo por tener a personas recursivas para apoyar el trabajo del mismo. IPBES además tiene una Unidad de Apoyo Técnico (*TSU*, por sus siglas en inglés) en Creación de Capacidades, la cual está coordinada por la Agencia Ambiental de Noruega (*Norwegian Environment Agency*). Joly explicó otros servicios, apoyos e iniciativas de la IPBES como el “Fondo de Empates” (*Matchmaking Facility*) cuyo objetivo es servir de puente entre las demandantes de recursos técnicos y financieros para crear capacidades con los oferentes de dichas necesidades. Finalmente, su conclusión dejó claro que la creación de capacidades es un componente integral y prioritario para la IPBES.

12. Presentación de herramientas y metodologías

⁹ <http://temp.ecosystemassessments.net/resources/lessons-learned-from-carrying-out-ecosystem-assessments-experience-from-members-of-the-sub-global-assessment-network.pdf>

¹⁰ www.ecosystemassessments.net



a. Métodos para la integración de servicios ecosistémicos en la política, la planificación y la práctica - GIZ

Alejandro von Bertrab presentó el Proyecto ValuES: Métodos para la integración de servicios de los ecosistemas en las políticas, la planificación y la práctica - un proyecto ejecutado por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ), en estrecha colaboración con el Centro Helmholtz de Investigación Medioambiental (UFZ) y la Estrategia de Conservación Fondo (LCR). Como la integración de los servicios de los ecosistemas y su aplicación en la toma de decisiones sigue siendo un reto, el objetivo del proyecto está dirigido a proveer a los tomadores de decisión, técnicos y consultores en organizaciones y ministerios relacionados con el ambiente las capacidades necesarias para seleccionar y usar efectivamente métodos e instrumentos para identificar, priorizar, evaluar, valorar e integrar servicios ecosistémicos (SE) en la política, la planificación y la práctica.

Alejandro explicó el inventario de métodos y herramientas mediante un tutorial de cómo usar la página web de ValuES (www.aboutvalues.net), invitando a los participantes a hacer completo uso de la herramienta y contribuir con contenidos. Asimismo, presentó los cursos y metodológicas ofrecidos por el proyecto,

b. El Tablero de Indicadores de Biodiversidad

Bruce E. Young, Director Científico para Especies de NatureServe, presentó el “*Dashboard*” o Tablero de Indicadores de Biodiversidad de NatureServe, una herramienta que ayuda a responder la siguiente pregunta clave: ¿Qué tan exitosos son los esfuerzos llevados a cabo para preservar la biodiversidad? Hoy en día existe la necesidad de saber en que medida nuestras acciones por conservar la biodiversidad están alcanzando sus metas. Tanto los científicos como los gobiernos han empezado a desarrollar indicadores que miden cuanto se avanza hacia cumplir las metas de conservación y frenar las amenazas a la biodiversidad. Con el fin de proveer ayudas visuales a las diversas medidas que muestran el progreso para alcanzar las metas globales como las Metas Aichi y otros insumos para las evaluaciones ecosistémicas, NatureServe desarrolló el Tablero de Indicadores de Biodiversidad.

Actualmente, explicó Young, el Tablero de Indicadores de Biodiversidad tiene 18 indicadores los cuales están organizados dentro del marco conceptual Presión-Estado-Respuesta-Beneficio. Éstos se puede visualizar a escalas a nivel región, país, cuenca y sitio dentro de un mapa interactivo. Los Tableros desarrollados a nivel de país proveen información con una escala más precisa y visualizaciones de datos y tendencias que rápidamente muestran el contexto de conservación para los países de interés. NatureServe está desarrollando una herramienta adicional que facilitará los análisis contrafactuales para evaluar el verdadero impacto de las inversiones en conservación. El Tablero de Indicadores de Biodiversidad se encuentra disponible en: <http://dashboard.natureserve.org>

c. BON in a Box - caja virtual de herramientas para la evaluación y monitoreo de la biodiversidad

María Cecilia Londoño del Instituto Humboldt presentó la iniciativa de BON in a Box que consiste en una caja virtual de herramientas para observaciones de la biodiversidad. Esta iniciativa es un proyecto de GEO BON, una red global coordinada para mejorar las observaciones de la biodiversidad. Esta red trabaja para mejorar la adquisición, coordinación y entrega de información de biodiversidad a los usuarios, particularmente a tomadores de decisiones.

Cecilia explicó que el primer piloto de Latinoamérica para probar la caja virtual de herramientas lo está liderando el Instituto Humboldt y se espera que el prototipo final este listo en septiembre de 2015. Sin embargo, la Versión 1.0 se lanzará en la plenaria de GEO y en la reunión SBSTTA19 de la CBD en noviembre del presente año. A principios de 2016 se tendrá una versión en África y en temas marinos y se espera que para la COP13 de la CBD en diciembre de 2016 se pueda mostrar como los países se benefician de esta caja de herramientas para diseñar o fortalecer sus sistemas de observación de la biodiversidad. Para finalizar, María Cecilia explicó las herramientas y la dinámica de funcionamiento de la caja de herramientas BON in a Box.

d. Lista Roja de Ecosistemas de UICN: Metodología estandarizada para la evaluación del riesgo de colapso de los ecosistemas

Irene Zager, miembro de la Comisión de Gestión de Ecosistemas de la UICN, explicó las características, justificación y desarrollo de la Lista Roja de Ecosistemas¹¹ (LRE), una nueva herramienta de la UICN que contribuye a evaluar el riesgo de la biodiversidad. ¿Por qué decidió la UICN adicionar a su ya conocida lista roja de especies una lista roja de ecosistemas? Irene explicó que la pérdida/colapso de los ecosistemas es más evidente que la de las especies, y a menudo la precede. Además, en términos de tiempo, es más rápido evaluar ecosistemas que cada especie individualmente (actualmente <5% de las especies aparece como evaluadas en la UICN).

Irene detalló los criterios y categorías de la LRE, los cuales consideran tanto síntomas espaciales (distribución) como funcionales a lo largo de diferentes escalas temporales para la evaluación del riesgo de colapso de los ecosistemas. En este sentido, las LRE constituyen un enfoque sistemático para la evaluación basada en evidencias del riesgo de colapso de los ecosistemas, con fundamentos científicos que permiten su aplicación a diferentes escalas, y proveen un marco referencial estandarizado a nivel internacional.

En LAC, la aplicación de las LRE ha avanzado de forma importante. Venezuela fue el primer país en contar con una LRE nacional (2010), seguido de Costa Rica (2014), Colombia y Chile (ambos en 2015). Adicionalmente, ya se llevaron a cabo varias evaluaciones regionales en Brasil. Actualmente están en proceso las evaluaciones de los ecosistemas de Ecuador y Paraguay, y se están dando los primeros pasos para llevar a cabo las evaluaciones nacionales de Brasil, Uruguay y México, así como de ambientes dulceacuícolas (Chile) y ambientes marinos (Chile y costa Pacífica de Centro América). Asimismo, para finales de 2015 la UICN estará completando la primera evaluación de LRE a escala continental de toda América, basada en macrogrupos.

La UICN tiene como meta a corto plazo fortalecer la capacidad técnica y científica de los potenciales evaluadores por medio de talleres y cursos de capacitación, y a largo plazo (2025) espera que el estado de conservación de todos los ecosistemas del mundo (terrestres, dulceacuícolas, marinos y subterráneos) hayan sido evaluados con un mismo sistema de evaluación.

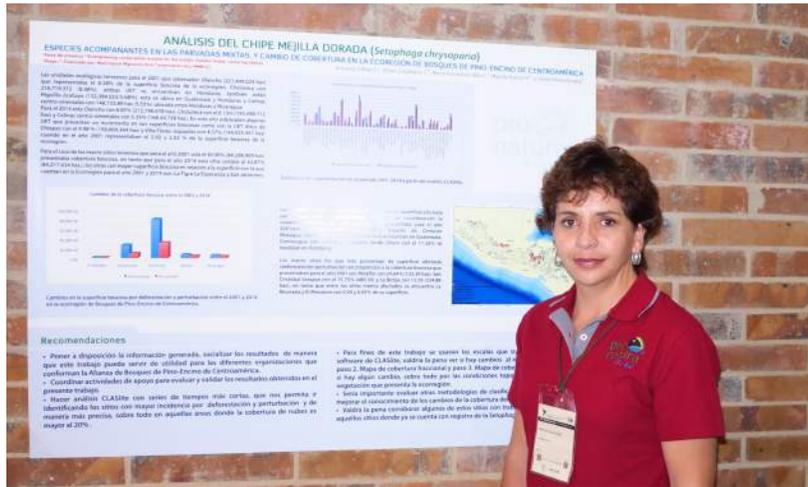
¹¹ <http://www.iucnredlistofecosystems.org/es/>



13. Sesión de Posters

Durante la reunión se tuvo la siguiente presentación de posters:

- María Patrocino Alba (Pronatura Mexicana) - *Análisis del Chipe Mejilla Dorada (Setophaga chrysoparia) – Especies Acompañadas en las Parvadas y Cambio de Cobertura en la Ecoregión de bosques de pino-encino de Centroamérica*
- Fernanda Terra Stori (Instituto de Oceanografía – Universidad de São Paulo) – *Evaluaciones Costeras Brasileñas, Identificación y Evaluación de servicios provisto por la Bahía de Araçá (São Sebastião, São Paulo, Brazil)*



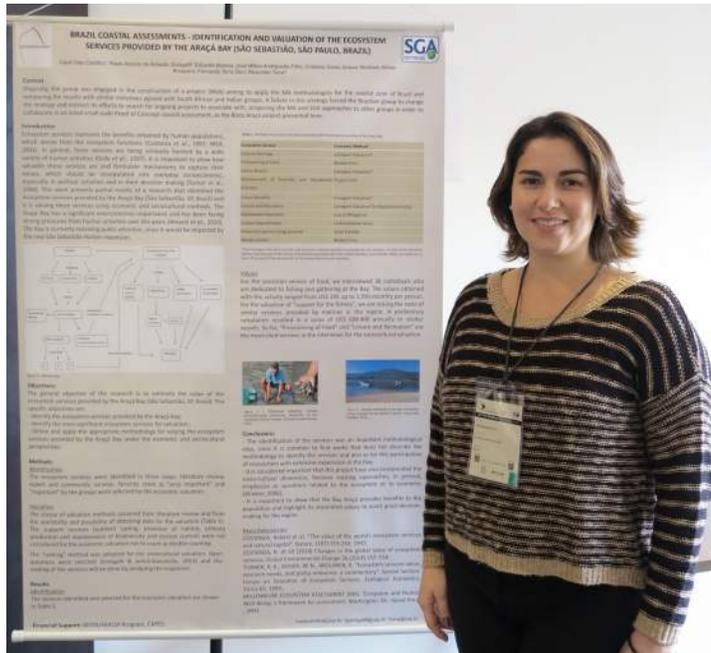


Figura 11. Poster de Fernanda Terra (Universidad de São Paulo)

14. Sesión Abierta para compartir experiencias

- Celia Pigueron (GIZ México) - *Valoración de Servicios Ecosistémicos en Areas Naturales Protegidas de Mexico (EcoValor México)*
- Miguel Equihua (Insitituto Nacional de Ecología México) - *Integridad ecosistémica*
- Amerindia Jaramillo (Ministerio de Medio Ambiente de Chile) - *Programa de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos del Ministerio del Medio Ambiente de Chile*
- Juan Manuel Rosso Londoño (Investigador independiente - Miembro del Laboratorio de Investigaciones en Abejas Universidad Nacional de Colombia) - *Conocimiento tradicional y local: ejemplos para su integración en las evaluaciones ecosistémicas*

15. Sobre el Nodo Latinoamericano y del Caribe de la Red Sub global de Evaluaciones

a. El enfoque de Nodos de la RESUB: Experiencias, Lecciones aprendidas y el Rumbo en Latinoamérica y el Caribe

Keisha García de la Red Sub global de Evaluaciones (RESUB) dio un breve recuento de la historia de las evaluaciones subglobales y explicó la justificación de porqué la RESUB había decidido optar por trabajar con un enfoque regional, destacando principalmente que por medio de los nodos regionales, la RESUB podía proveer un desarrollo de capacidades y oportunidades de entrenamiento más enfocadas, así como apoyar de mejor manera en la identificación de oportunidades de financiamiento para alcanzar las

necesidades de las evaluaciones. Asimismo, explicó la organización de los dos nodos regionales de la RESUB (LAC y el Sur de África), explicando que el de LAC había iniciado en 2012 por la Cropper Foundation y que había llevado una serie de actividades del 2012 al 2013. Keisha presentó el balance (fortalezas y debilidades) del Nodo LAC durante ese periodo y con base a su experiencia sugirió las siguientes consideraciones q tomar en cuenta durante el desarrollo del Nodo Regional:

Razón de ser

- Una clara justificación basada en una evaluación concreta de necesidades e intereses en la región y alineada con el paisaje de las actividades en la región, especialmente con la IPBES
- El establecimiento de objetivos claros
- Un buen entendimiento de los actores claves y las necesidades

Financiamiento

- Una de las grandes barreras
- Los fondos son muy competido en la región
- Necesidad de lograr una autosuficiencia financiera del Nodo
- Alineación con la IPBES y otros AMUMAS¹²
- Concentración den actividades de bajo costo/alto impacto

Diseño y desarrollo del programa de trabajo

- Establecer actividades enfocadas a las necesidades de los miembros
- Buscar desarrollar y fortalecer conexiones con los procesos políticos nacionales, regionales y globales
- Desarrollar nodos y proyectos sobre temas de interés (e.g. ILK)
- Desarrollar y usar plataformas, herramientas y actividades de utilidad para la región
- Medir impacto y continuar iterando (M&E)

Además, Keisha resaltó la relevancia de contar con un Nodo con fuerte liderazgo institucional (capacidad, reconocimiento, sostenibilidad y conectividad) y compromiso, capaz de establecer asociaciones con otras instituciones y redes en la región y lograr mantener una gestión activa. La presentación terminó con algunas inquietudes planteadas por la presentadora sobre la mejor configuración estructural y operación del nodo (¿un solo nodo?, ¿organizaciones ancla en la región?, ¿el/los idioma(s) a operar?).

Dichos cuestionamientos fueron discutidos en plenaria. En general, los participantes acordaron que era preferible buscar la unidad y tener un sólo nodo a establecer dos, uno para América Latina y otro para el Caribe, por el conocimiento acumulado y potencial de ser compartido entre regiones así como para maximizar oportunidades de financiamiento. Sobre el idioma, se reconoció la importancia de contar con la información en ambos idiomas (inglés y español) para lograr potenciar la comunicación y alcanzar los objetivos planteados. Con respecto a las organizaciones ancla, las opiniones variaron, algunos favorecieron la opción de contar con organizaciones ancla para facilitar la coordinación y otros opinaron que eso podría complicar la estructura. Esta discusión logró dar los insumos y argumentos claves para el ejercicio de visión del Nodo que se realizó después.

¹² Acuerdos Multilaterales Ambientales

b. Fortalezas del Nodo - Matrices por sector

Para construir la visión compartida del Nodo Regional de la Red Subglobal de Evaluaciones (RESUB) se llevo a cabo un ejercicio de matrices sectoriales. Los participantes se dividieron en los siguientes subgrupos: Academia, Sociedad Civil, Institutos de Investigación, Gobiernos y Organismos de Cooperación y Multilaterales para responder las siguientes 4 preguntas:

- ¿Cuál sería nuestro interés en participar en el Nodo de la RESUB?
- ¿Qué servicios o productos debería prestar el Nodo de la RESUB?
- ¿Cuál es el elemento diferenciador del Nodo de la RESUB?
- ¿Cómo ven el Nodo en 5 años?

Después se identificaron los puntos en común por sector y esto fue la base para la construcción de la visión compartida del Nodo Regional de la RESUB.

En las siguientes figuras se visualiza el resultado de la discusión de cada sector:

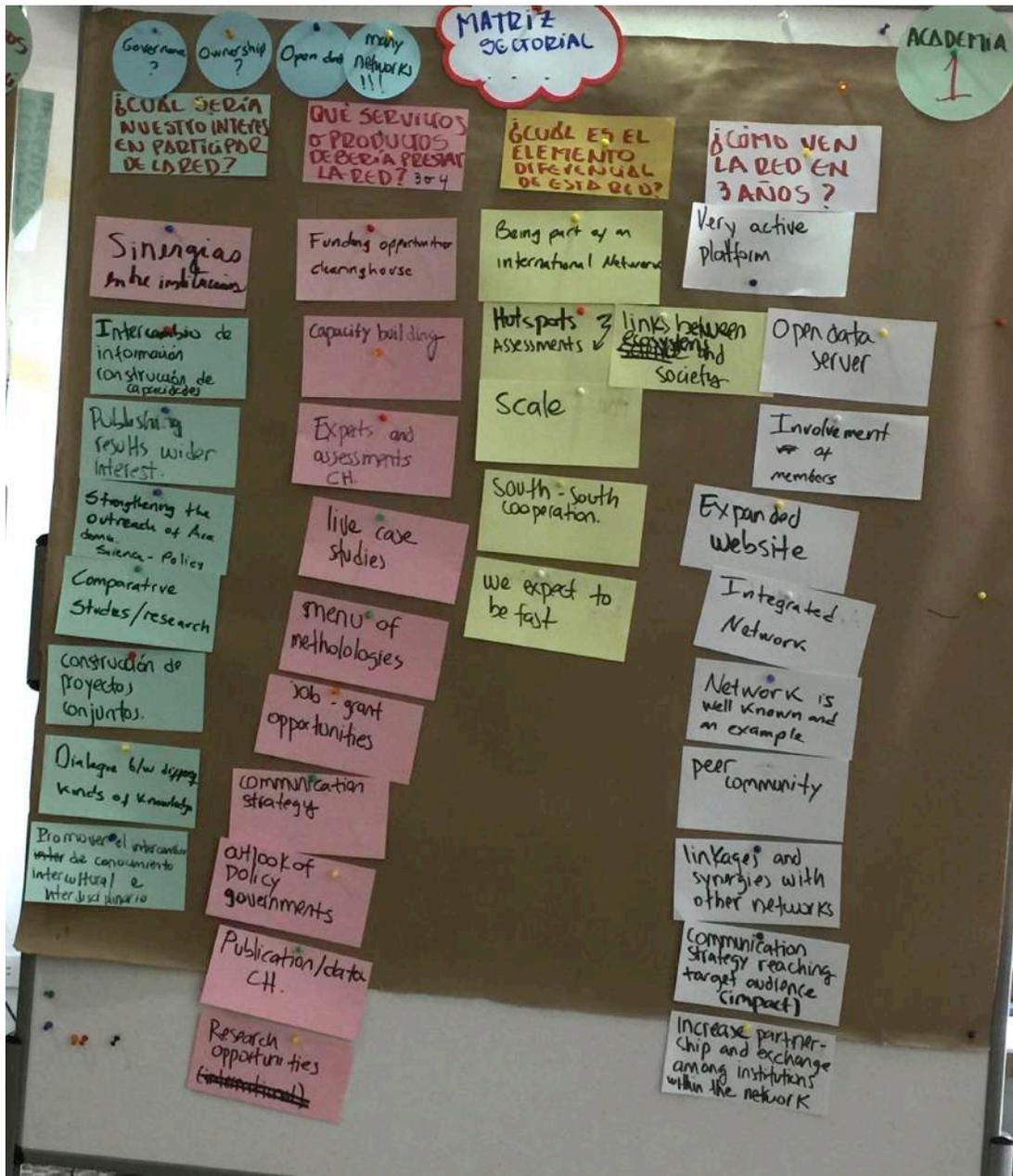


Figura 12. Matriz del subgrupo de la Academia

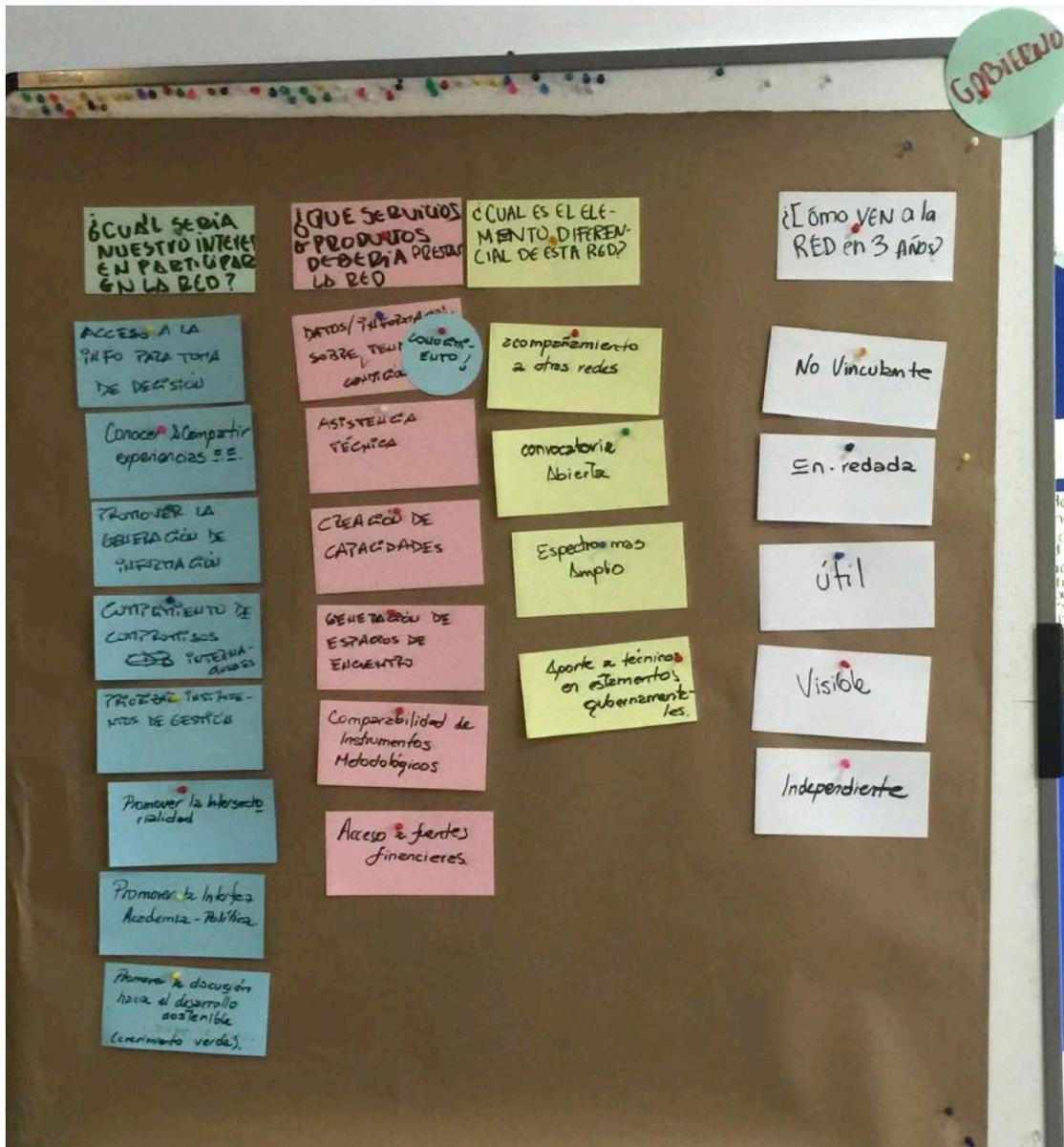


Figura 13. Matriz del subgrupo de Gobierno

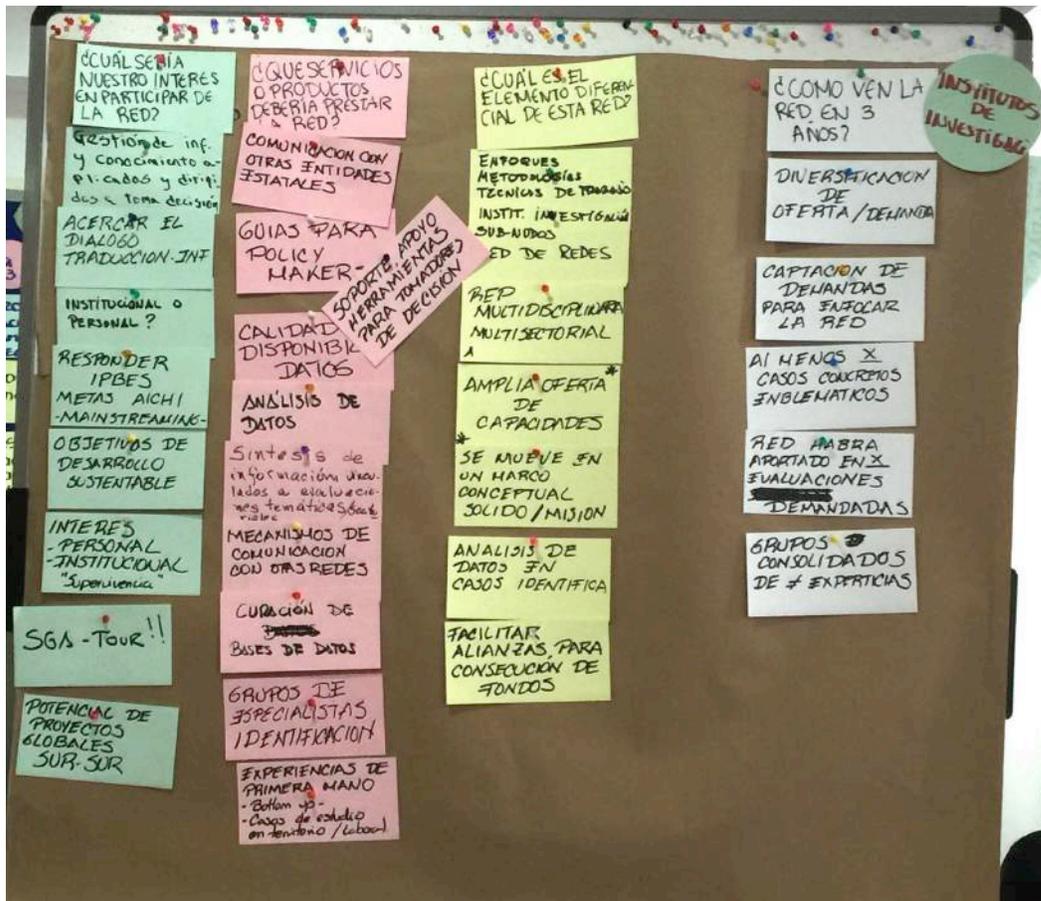


Figura 14. Matriz del subgrupo de Institutos de Investigación

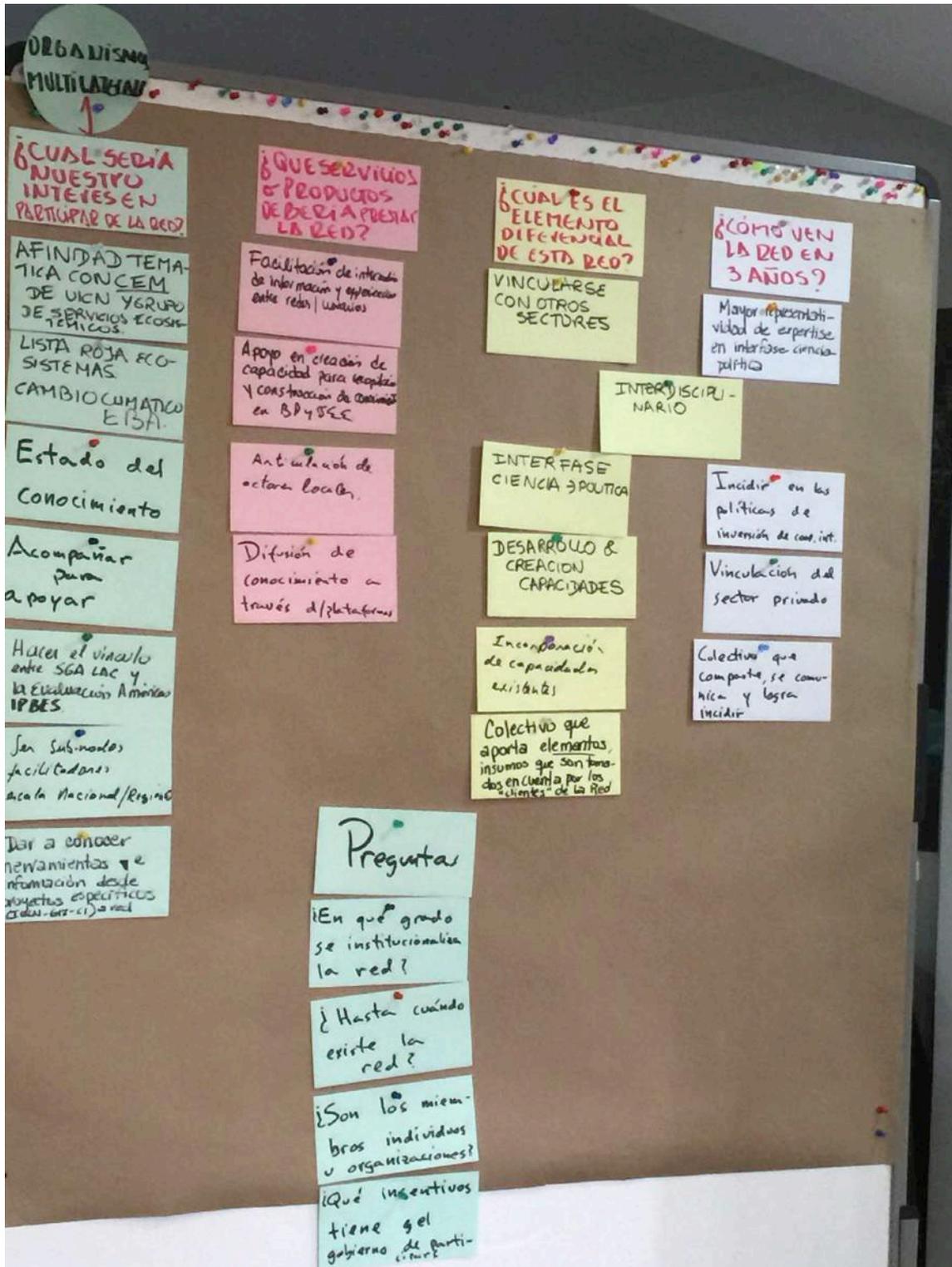


Figura 15. Matriz del subgrupo de Organismos Multilaterales o de Cooperación

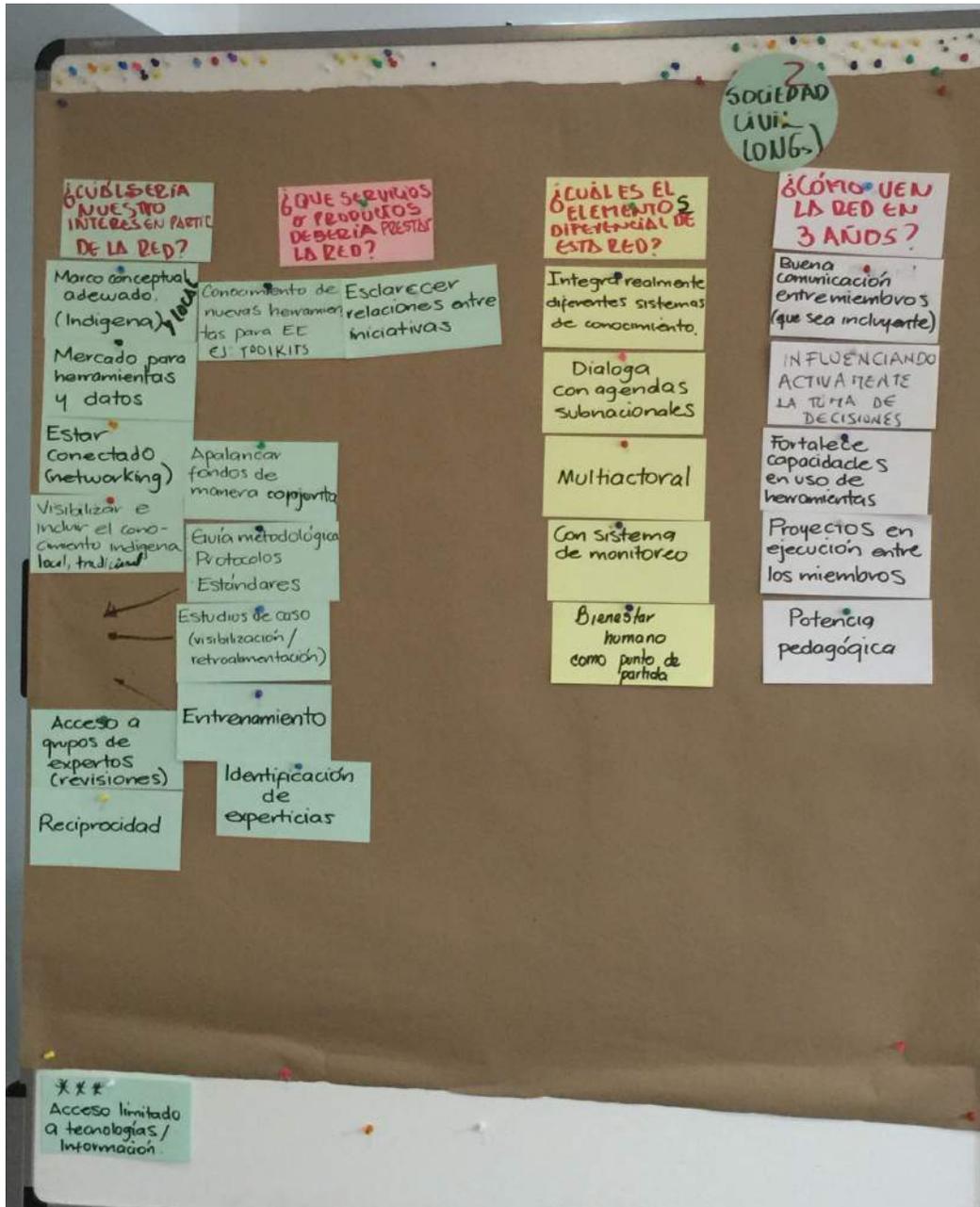


Figura 16. Matriz del subgrupo de la Sociedad Civil

c. Visión compartida (Síntesis)

La Tabla 3 recoge la visión compartida pues agrupa los puntos en común de todos los sectores. Como valor agregado y diferenciador todos los sectores coincidieron en que el Nodo debe ser parte de una red de amplia y libre participación, multidisciplinaria, interdisciplinaria, multi-actor y multisectorial que promueva el desarrollo y la creación de capacidades, que dialogue y tenga incidencia en la toma de políticas públicas y

que facilite las agendas y redes subnacionales además de establecer una estrecha relación con la IPBES. Además a mediano plazo, deberá alcanzar resultados concretos para ser más efectiva en su impacto

¿Cuál sería nuestro interés en participar en el Nodo?	¿Qué servicios o productos debería prestar en el Nodo?	¿Cuál es el elemento diferenciador del Nodo?	¿Cómo ven el Nodo en 5 años?
Gestión de información para la toma de decisiones	Cualificar y disponer de datos e información	Una Red abierta (amplia) hacia la participación	Buena comunicación entre miembros
Compartir métodos, herramientas y experiencias desde proyectos específicos	Apalancar-facilitar acceso a fuentes de financiamiento	Una Red multidisciplinaria, interdisciplinaria y multiactor	Con resultados concretos según demanda
Promover y acercar diálogo, ciencia política	Apoyo en creación de conocimiento y capacidades (nivelamiento)	Promueve el diálogo, ciencia política	Influenciando e incidiendo en la toma de decisiones (impacto)
Promover objetivos de Desarrollo Sostenible	Intercambio y comparación entre métodos y casos	Es una Red multisectorial	
Gestionar fondos de manera conjunta	Facilitar comunicación y coordinación con otras redes	Promueve desarrollo y creación de capacidades	
Facilitar – Conectar nivel nacional y nivel regional	Promover la incidencia política	Se articula-dialoga con agendas y redes sub nacionales	
		Estrecha relación con IPBES	
		Promueve la incidencia en la toma de decisiones políticas	

Tabla 3. Visión compartida del Nodo



VISIÓN COMPARTIDA

¿CUAL SERIA NUESTRO INTERES POR PARTICIPAR DE LA RED?
GESTION DE INF. (ESTADO DEL CUID) PARA TOMA DE DECISIONES
COMPARTIR METODOS, HERRAM. Y EXPERIENCIAS DESDE PROYECTOS ESPECIFICOS
PROMOVER MEJOR DIALOGO CIENIA POLITICA
PROMOVER OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE
GESTIONAR FONDOS DE MANERA CONJUNTA
FACILITAR COMERCIO NIVEL NACIONAL Y NIVEL REGIONAL

¿QUE SERVICIOS O PRODUCTOS DEBERIA PRESTAR LA RED?
CUMPLIR Y DISPONER DATOS E INFORMACION
APLANEAR - FACILITAR ACCESO A FUENTES DE FIN.
APOYO EN CREACION DE CONCIENCIA Y CAPACIDADES (NIVELAMIENTO)
INTERCAMBIO - COMPARTICION ENTRE METODOS Y CASOS
FACILITAR COMUNICACION Y COORDINACION CON OTRAS REDES
PROMOVER LA INFLUENCIA POLITICA

¿CUAL ES EL ELEMENTO DIFERENCIAL DE LA RED?
ES UNA RED ABIERTA (AMPLIA) HACIA LA PARTICIPACION
ES UNA RED MULTIDISCIPLIN. INTERDISCIPLIN. Y MULTIACTOR.
PROMUEVE EL DIALOGO (INTERE) CIENIA - POLITICA
ES UNA RED MULTISECCIONAL
PROMUEVE DESARROLLO Y CREACION DE CAPACIDADES
SE ARTICULA - DIALOGA CON AGENCIAS Y REDES SUBNACIONALES
ESTRECHA RELACION IPBES
PROMOVER LA INFLUENCIA EN LA TOMA DE DECISIONES POLITICAS

¿COMO VEN LA RED EN 3 AÑOS?
BUENA COMUNIC. ENTRE MIEMBROS
CON RESULTADOS CONCRETOS SEGUN DEMANDA
INFLUENCIANDO E INFLUENCIADO EN LA TOMA DE DECISIONES (IMPACTO)

IPBES DE RED

ESTRUCTURA (INSTANCIAS FUNCIONES)
GOBERNANZA
PARTICIPANTES (EMPRESARIAL INCLUIDO)
RELACION CON MEDIOS
FINANCIACION

LA RED ES UN INSTRUMENTO NO UN FIN EN SI MISMO
DESARROLLO SOSTENIBLE COMO SE TRANSVERSA
PRIORIZAR FUNCIONES ESSENCIALES (SIMPLEZA)

d. Criterios para hacer parte del Nodo

Se establecieron los criterios para hacer parte del Nodo. Se acordó que todas las personas relacionadas e interesadas en temas ligados a las evaluaciones ecosistémicas y todos los actores que posibiliten la incidencia política de las mismas podían ser parte del Nodo.

e. Estructura y membresía del Nodo

Hubo consenso de que la estructura del Nodo siguiera la misma estructura de la RESUB (Ver Figura 4); es decir, un Comité Directivo, Comité Asesor, una Secretaría Técnica y los Miembros. Los miembros estarían conformado por individuos y actores claves, como se explicó en la sección de Criterios. Se habló de considerar dos diferentes tipos de miembros, unos de carácter individual y otros institucional. No se llegó a ningún acuerdo en este tema, pero se dejó esta tarea a la Secretaría: explorar la posibilidad de contar con diferentes membresías, principalmente en calidad de individuos y en calidad de organizaciones estratégicas. Asimismo, se estableció que sería una membresía libre y que por el momento no habría un número limitado de miembros. Si fuese necesario replantearlo, la Secretaría haría una propuesta.

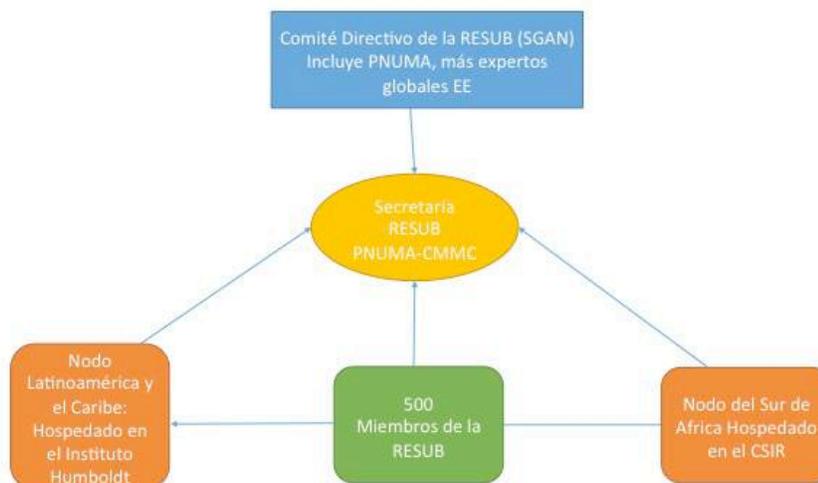


Figura 17. Organigrama de la RESUB

Los participantes estuvieron de acuerdo que el Instituto Humboldt ocupase el puesto de Secretaría Técnica del Nodo Regional por un plazo inicial de dos años y cómo primera actividad realizará una propuesta de composición puntual de la estructura: Comité Directivo, Comité Asesor y Miembros. Asimismo, definiría mecanismos de retroalimentación entre los miembros.

f. Principios y valores del Nodo Regional

Se establecieron unos principios y valores que formarían la base para una buena operación y funcionamiento del Nodo, los cuales se enlistan a continuación:

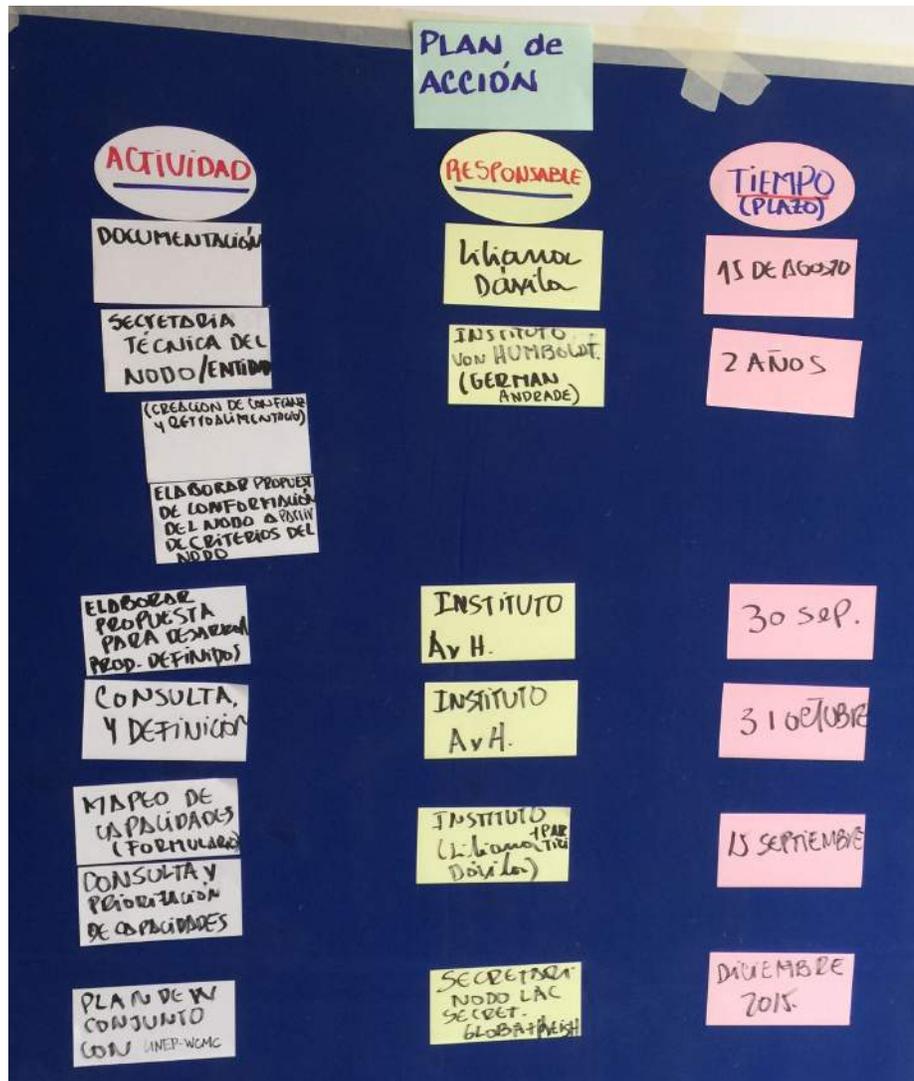
- Respeto
- Confianza
- Compromiso (al cumplimiento)
- Ética
- Transparencia
- Honestidad
- Sencillo
- Multilingüe
- Ganas y actitud de crear sinergias
- Espíritu colaborativo
- Red solidaria
- Establecer diálogos “ordenados”
- Poner a dialogar diferentes conocimientos
- Diálogos efectivos
- Contestar a tiempo
- Focalizar los impactos
- Dar tiempo para acciones
- Orientada a productos
- Visible a impactos
- Información de calidad y puesta de manera voluntario
- Respeto a la Autoría y los Derechos de Autor

16. Plan operativo

Con el apoyo y facilitación de Carlos Arboleda se definió el siguiente plan de acción para el Nodo:

Plan Operativo del Nodo LAC de la RESUB		
Actividad	Responsable	Plazo
Documentación	Liliana Dávila	15 de Agosto 2015
Secretaría Técnica del Nodo (Entidad)	Instituto Humboldt (Germán Andrade)	2 años
Elaborar Propuesta de Composición/Estructura del Nodo a partir de los Criterios	Instituto Humboldt (Germán Andrade)	30 de septiembre de 2015
Elaborar Propuesta para Desarrollar Productos definidos	Instituto Humboldt (Germán Andrade)	30 de septiembre de 2015
Consulta y definición	Instituto Humboldt y Miembros	31 de octubre de 2015
Mapeo de Capacidades (Formulario), consulta para la priorización de capacidades	Instituto Humboldt (Liliana Dávila)	15 de septiembre de 2015
Plan de trabajo conjunto con PNUMA- CMMC	Secretaría Nodo LAC y Secretaría Global de la RESUB	31 de diciembre 2015

Tabla 4. Plan Operativo del Nodo LAC de la RESUB



17. Conclusiones y siguientes pasos

La clausura de la reunión fue presidida Brigitte Baptiste (Instituto Humboldt) y Hillary Alison (PNUMA- CMMC) quienes expresaron sus reflexiones sobre la reunión, los resultados alcanzados y siguientes pasos.

El Nodo de Latinoamérica y el Caribe de la Red Subglobal de Evaluaciones tiene un gran potencial para servir de plataforma de intercambio y aprendizaje entre los individuos y organizaciones interesados en las evaluaciones de los ecosistemas. En este sentido, se espera que, poco a poco, el Nodo tome relevancia y apoye a sus miembros en el fortalecimiento de capacidades para llevar a cabo y usar las evaluaciones ecosistémicas.

Se espera que a partir del 2016 en adelante, se logren asegurar los recursos adecuados para que la Secretaría Global y la del Nodo LAC puedan continuar apoyando de la mejor manera a sus miembros, incluyendo la creación de sinergias con otros procesos y el continuo posicionamiento estratégico de la RESUB de forma que pueda apoyar al proceso de la IPBES y otras AMUMAs.

18. Evaluación

Antes de concluir el taller, se hizo una evaluación en plenaria del mismo. Se evaluó la participación, los productos, la logística (espacio, alimentación, materiales), la metodología y facilitación. Los participantes dieron comentarios muy positivos de la reunión; reconocieron el genuino interés, dedicación y activa participación de todos sus pares; felicitaron a los organizadores por la buena coordinación y logística, sabiendo atender tanto a los temas técnicos como a los detalles logísticos así como por su capacidad de ir adaptando las expectativas durante todo el taller. La metodología y facilitación también recibió comentarios de felicitación por haber sido dinámica e integral y llevar al grupo a cumplir sus objetivos y mantener la motivación durante los tres días. Hubo comentarios sobre lo útil de la reunión al servir ésta de una buena base en temas de EE, por lograr resultados contundentes y por dar a conocer diferentes iniciativas. Como evaluación negativa se destacó la pobre conexión a internet que se tuvo durante los 3 días de reunión así como la sugerencia de que en las próximas ocasiones se aceptaran los posters en inglés y español y no sólo en inglés. Estos puntos proporcionaron información importantes a cuidar en futuras ocasiones.

19. Agradecimientos

La Secretaría del Nodo LAC y la Secretaria Global de la RESUB quisiera agradecerle a todos los participantes por su entusiasmo e importantes insumos durante toda la reunión. Asimismo queremos extender un amplio agradecimiento a todos los miembros que no pudieron acompañarnos pero que permanecieron atentos a las memorias de la reunión a pesar de no haber estado presentes físicamente. Quisiéramos grateamente reconocer el apoyo financiero proporcionado por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) -Colombia por apoyar el proceso de facilitación durante la reunión.

20. Anexos

a. Agenda de la reunión – Día 1

Día 1: El escenario Domingo 26 de Julio, 2015			
8:00-9:00	Registro en el Hotel Viaggio Urbano (Lobby)		
Plenaria - Bienvenidos y presentación			
9:00-9:20	Palabras de bienvenida	Brigitte Baptiste, Directora IAvH	
9:20-9:40	Presentación de los participantes	Carlos Arboleda y Liliana Dávila - Secretaría Nodo ALC RESUB	
Plenaria - Objetivos y metodología		Facilitadores: Secretaría Nodo ALC RESUB	
9:40-10:00	Presentación de los objetivos de la reunión, agenda y metodología	German Andrade - IAvH	
10:00-10:30	Introducción a la RESUB	Presentación y Preguntas	Hilary Allison - WCMC-UNEP
10:30-11:00	Receso Té/Café		
Sesión 1: Estado de la Situación - ¿qué tenemos hoy? (Plenaria)		Facilitadores: Secretaría ALC RESUB	
11:00-11:05	Presentación de los procesos en evaluaciones de América Latina y el Caribe	Introducción a la sesión	Carlos Arboleda- Secretaría Nodo ALC RESUB
11:05-11:25		IPBES y la Evaluación de las Américas - resumen	Thomas Koetz- Secretría de IPBES
11:25-11:45		GEO Evaluación Regional - actualizaciones	Juan Carlos Bello - PNUMA ORPALAC
11:45-12:05		CBD Evaluaciones - actualizaciones	Braulio Díaz (video)
12:05-12:25		ESP Actualización	Alexander Rincón y Juan Pablo Olmus - Capítulo América del Sur de ESP
12:25-13:00		Preguntas y Respuestas	Carlos Arboleda y Liliana Dávila - Secretaría Nodo ALC RESUB
13:00-14:00	Almuerzo		
Sesión 2: Evaluaciones nacionales y regionales en ALC (Plenario)		Facilitadores: Secretaría Nodo ALC RESUB	
14:00-14:30	Presentación de evaluaciones ecosistémicas nacionales y regionales	Estado del arte de EE en ALC- un recuento	German Andrade - IAvH
14:30-15:00		Ecoservicios, escalas y dilemas emergentes: experiencias en el Cono Sur de Sudamérica	Ernesto Viglizzo - INTA
15:00-15:30		Incorporando los Servicios Ecosistémicos en temas de desarrollo en Trinidad y Tobago: El Proyecto para los Servicios de los Ecosistemas	John Agard - Universidad de West Indies, Trinidad y Tobago
15:30 -16:00		Evaluación de los Ecosistemas desde la Perspectiva Indígena	Gabriela Mora Camac- Asociación IXACAVAA de Desarrollo e Información Indígena
16:00 - 16:30		Receso Té/Café	
16:30 - 17:30	Q&A - Fishbowl dynamic	Carlos Arboleda y Liliana Dávila - Secretaría Nodo ALC RESUB	
Plenaria - Reflexiones de las evaluaciones regionales y nacionales en ALC		Facilitador: Carlos Arboleda (Secretaría Nodo ALC RESUB)	
17:30 - 17:45	Síntesis, recomendaciones y cierre del día	German Andrade - IAvH	
17:45 – 18:00	Anuncios	Liliana Dávila - Secretaría Nodo ALC RESUB	
18:00 hrs	Cóctel y Cena de Bienvenida en el Hotel Viaggio Urbano (Lobby)		



b. Agenda de la reunión – Día 2

Día 2: Marco y Enfoque de Evaluaciones, la Red SUB Lunes 27 de Julio			
7:30-8:00	Registro en el Hotel Viaggio Urbano (Lobby)		
Plenaria - Bienvenidos y presentación			
8:00-8:10	Recapitulación Día 1	Liliana Dávila - Secretaria Nodo ALC RESUB	
Grupos: Marco y enfoques de las Evaluaciones Nacionales y Regionales (Plenaria & Salones)			Facilitadores: Secretaria Nodo ALC RESUB
8:10-8:30	Marco y enfoques de las evaluaciones	Presentación del Marco Conceptual	Brigitte Baptiste - IAvH
8:30 - 8:40		Metodología de trabajo	Carlos Arboleda- Secretaria Nodo ALC RESUB
8:40-10:30		Café Mundial: Marco y Enfoques de las Evaluaciones de los Ecosistemas	N/A
10:30-11:00	Receso Té/Café		
Sesión 3: Acerca de la RESUB ALC		Facilitador: Carlos Arboleda (Secretaría Nodo ALC RESUB)	
11:30-12:00	Lecciones aprendidas de las experiencias previas de los Nodos de la RESUB	Presentación y Preguntas	Keisha Garcia, Universidad de West Indies, Trinidad y Tobago
12:00-12:10	¿Cómo debería verse el Nodo de ALC de la RESUB? ¿Cuáles deberían ser sus objetivos?	Introducción a la sesión	Carlos Arboleda- Secretaria Nodo ALC RESUB
12:10-13:00		Ejercicio en grupos: Visión, fortalezas del Nodo de ALC. Matriz PIANO por sectores	N/A
13:00 – 14:00		Almuerzo	
14:00-15:00	Reporte de los grupos		
15:00-16:00	¿Cómo alcanzar la Visión del Nodo?	Roles, funciones y operación del Nodo	Carlos Arboleda- Secretaria Nodo ALC RESUB
16:00 – 16:30	Receso Té/Café		
16:30 - 16:50	Cierre del día	Carlos Arboleda- Secretaria Nodo ALC RESUB	
16:50 – 17:00	Anuncios	Liliana Dávila - Secretaria Nodo ALC RESUB	
17:00	Sesión de Posters (Salón De la Cumbre) e Intercambio libre (Salones)		



c. Agenda de la reunión – Día 3

Día 3: Desarrollo de Capacidades, Plan de Acción y Conclusiones Martes 28 de Julio, 2015			
Plenaria - Bienvenidos y presentación			
8:00-8:15	Recapitulación Día 2		<i>Liliana Dávila - Secretaría Nodo ALC RESUB</i>
Sesión 4: Desarrollo de Capacidades y Herramientas de Evaluaciones Ecosistémicas (Plenaria)			Facilitadora: Brigitte Baptiste (IAvH)
8:15 - 8:30	Plan de Trabajo de Creación de Capacidades de IPBES	Creación de capacidades - resumen de IPBES	<i>Carlos Joly - Miembro de la UTS de IPBES en Creación de Capacidades</i>
8:30 - 8:45		Preguntas y Respuestas	
8:45 - 9:00	Presentaciones de experiencias en desarrollo de capacidades y distintas herramientas para evaluar ecosistemas	Experiencias y lecciones aprendidas en creación de capacidades de la RESUB	<i>Hilary Allison - WCMC-UNEP</i>
9:00 - 9:15		Inventario de Metodos para las Evaluaciones	<i>Alejandro von Bertrab - GIZ</i>
9:15 - 9:30		Lista Roja de Ecosistemas	<i>Irene Zager - IUCN</i>
9:30 - 9:45		El Tablero Indicador de Biodiversidad: Una Plataforma multi-escala e interactiva para los indicadores de los ecosistema	<i>Bruce Young - Natureserve</i>
9:45 - 10:00		BON-in-a-Box: caja virtual de herramientas para la evaluación y monitoreo de la biodiversidad	<i>María Cecilia Londoño - IAvH</i>
10:00 – 10:30			
10:30-11:10			
Grupos: Desarrollo de Capacidades y Herramientas (Plenaria y Salones)			Facilitadores: Secretaría Nodo ALC RESUB
11:10-11:15	Lluvia de ideas sobre las capacidades actuales y herramientas, indentificación de oportunidades en Evaluaciones Ecosistémicas	Introducción a la sesión	<i>Carlos Arboleda- Secretaría Nodo ALC RESUB</i>
11:15-12:30		Café Mundial: Capacidades y Herramientas en EE	N/A
Plenaria - Priorización de capacidades y herramientas			Facilitadores: Secretaría Nodo ALC RESUB
12:30 - 13:00	Priorización de capacidades y herramientas, síntesis y retos		<i>Carlos Arboleda- Secretaría Nodo ALC RESUB</i>
13:00 – 14:00 Almuerzo			
Sesión 6: Plan de Acción del Nodo de ALC de la RESUB (Plenaria)			Facilitadores: Secretaría Nodo ALC RESUB
14:00-16:00	Plan de acción 2016-2017 del Nodo de ALC de la RESUB	Plan de acción para avanzar en la red. Discusión e insumos de los pasos a seguir	<i>Carlos Arboleda y Liliana Dávila - Secretaría Nodo ALC RESUB</i>
16:00 – 16:30 Receso Té/Café			
Plenaria - Evaluación, Conclusión y Cierre			
16:30-16:45	Evaluación de la Reunión		<i>Carlos Arboleda- Secretaría Nodo ALC RESUB</i>
16:45-16:50	Palabras de cierre		<i>Hilary Alison - WCMC-UNEP</i>
16:50-16:55	Palabras de cierre		<i>Brigitte Baptiste - IAvH</i>
16:55-17:00	Cierre de la Reunión		SGAN LAC Secretariat